

- 2) Toinen kanneperuste, joka perustuu siihen, että vastaaja ei ole osoittanut REACH-asetuksen 57 artiklan f alakohdassa esitettyjen edellytysten mukaisesti, että melamiinilla on todennäköisiä vakavia vaikutuksia ihmisten terveyteen tai ympäristöön, jotka antavat aiheutta samantasoiseen huoleen kuin muiden REACH-asetuksen 57 artiklan a–e alakohdassa lueteltujen aineiden vaikutukset, koska riidanalainen päätös perustuu vaikutuksiin, jotka eivät aiheudu melamiinin sisäisistä ominaisuuksista ja joita ei siten voida ottaa huomioon, kun kyse on melamiinin tunnistamisesta erityistä huolta aiheuttavaksi aineeksi.
- 3) Kolmas kanneperuste, joka perustuu REACH-asetuksen 57 artiklan f alakohdan rikkomiseen siltä osin kuin vastaaja on tehnyt riidanalaisen päätöksen osoittamatta riittävien tieteellisten todisteiden perusteella melamiinin todennäköisiä vakavia vaikutuksia ihmisten terveyteen tai ympäristöön, jotka antavat aiheutta samantasoiseen huoleen kuin REACH-asetuksen 57 artiklan a–e alakohdassa tarkoitettut aineet, joilla on vaarallisia ominaisuuksia, ja näin ollen riidanalainen perustuu ilmeiseen arviointivirheeseen.
- 4) Neljäs kanneperuste, joka perustuu siihen, että riidanalaisella päätöksellä loukataan kantajien oikeutta tulla kuulluksi ja esittää huomautuksia uusista todisteista, jotka on esitetty ainoastaan jäsenvaltioiden komitealle. Kantajat väittävät, että niitä ei kuultu kaikista tosiseikoista ja oikeudellisista seikoista, jotka johtivat riidanalaisen päätöksen tekemiseen ja että vastaaja on tehnyt ilmeisen virheen ottaessaan huomioon vastaavat uudet todisteet.
- 5) Viides kanneperuste, joka perustuu siihen, että riidanalaisella päätöksellä loukataan suhteellisuusperiaatetta sekä ennakoitavuuden, luottamuksensuojan ja oikeusvarmuuden periaatteita siltä osin kuin melamiini on tunnistettu erityistä huolta aiheuttavaksi aineeksi ja on näin valvonnan alainen, vaikka melamiinin on katsottu olevan sopiva vaihtoehto muille aineille, joihin sovelletaan jo REACH-asetuksen mukaisia tiukempia sääntelytoimenpiteitä. Melamiinin tunnistamista erityistä huolta aiheuttavaksi aineeksi ei myöskään voida pitää asianmukaisena toimenpiteenä, kun otetaan huomioon vastaajan esittämä erityistä huolta aiheuttavaksi aineeksi tunnistamisen yleinen tarkoitus.

---

**Kanne 27.3.2023 – Drinks Prod v. EUIPO – Wolff and Illg (IGISAN)**

(Asia T-164/23)

(2023/C 179/92)

Kannekirjelmän kieli: englanti

**Asianosaiset ja muut osapuolet**

*Kantaja:* Drinks Prod SRL (Păntășești, Romania) (edustaja: asianajaja I. Speciac)

*Vastaaja:* Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

*Muut osapuolet valituslautakunnassa:* Siegfried Wolff (Berliini, Saksa), Matthias Illg (Berliini)

**Menettely EUIPO:ssa**

*Riidanalaisen tavaramerkin hakija:* Kantaja

*Riidanalainen tavaramerkki:* Hakemus kuviomerkin IGISAN rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Rekisteröintihakemus nro 18 329 332

*EUIPO:ssa käyty menettely:* Väitemenettely

*Riidanalainen päätös:* EUIPO:n toisen valituslautakunnan 19.1.2023 asiassa R 982/2022-2 tekemä päätös

**Vaatimukset**

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa valituslautakunnan riidanalaisen päätöksen ja hyväksyy kantajan väitejaoston päätöksestä tekemän valituksen ja siten velvoittaa EUIPO:n jatkamaan riidanalaisen tavaramerkin rekisteröintimenettelyä kaikkien luokkiin 3 ja 5 kuuluvien hakemuksen kohteena olevien tavaroiden ja palvelujen osalta.

**Kanneperusteet**

- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohdan rikkominen.

---

**Kanne 28.3.2023 – Arkema France v. komissio**

(Asia T-165/23)

(2023/C 179/93)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

**Asianosaiset**

*Kantaja:* Arkema France (Colombes, Ranska) (edustajat: asianajajat S. Dumon Kappe ja D. Todorova)

*Vastaaja:* Euroopan komissio

**Vaatimukset**

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- ottamaan kanteen tutkittavaksi ja hyväksymään sen  
ja siten
- kumoamaan lopullisen polkumyynnitullin käyttönotosta Indonesiasta peräisin olevan rasvahapon tuonnissa 18.1.2023 annetun komission täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2023/111
- joka tapauksessa velvoittamaan komission korvaamaan oikeudenkäyntikulut kokonaisuudessaan.

**Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut**

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kahteen kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, joka perustuu polkumyynnillä muista kuin Euroopan unionin jäsenvaltioista tapahtuvalta tuonnilta suojautumisesta 8.6.2016 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2016/1036 9 artiklan 1 kohdan ja 21 artiklan 1 kohdan rikkomiseen. Tämä kanneperuste jakautuu kolmeen osaan.
  - Kanneperusteens ensimmäisen osan mukaan vastaaja ei ole ottanut huomioon unionin etuja kokonaisuudessaan ja eurooppalaisten toimijoiden vastustusta päättäessään jatkaa Indonesiasta peräisin olevan rasvahapon tuontia koskevaa tutkintaa kantelun peruuttamisesta huolimatta.
  - Kanneperusteens toisen osan mukaan vastaaja on tehnyt käyttäjien etujen arvioinnissa ilmeisen arviointivirheen päättäessään ottaa käyttöön lopullisen polkumyynnitullin Indonesiasta peräisin olevan rasvahapon tuonnissa.
  - Kanneperusteens kolmannen osan mukaan komissio on rikkonut yhdenvertaista kohtelua ja luottamuksensuojaa koskevia yleisiä periaatteita kieltäytyessään päättämästä polkumyynnitutkintaa siten, ettei toimenpiteitä oteta käyttöön.
- 2) Toinen kanneperuste, joka perustuu polkumyynnillä muista kuin Euroopan unionin jäsenvaltioista tapahtuvalta tuonnilta suojautumisesta 8.6.2016 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2016/1036 1 artiklan 1 kohdan ja 3 artiklan 6 kohdan rikkomiseen.
  - Kantaja vetoaa tältä osin siihen, että vastaaja on yliarvioinut Indonesiasta peräisin olevan rasvahapon tuonnin kielteisen vaikutuksen unionin tuotannonalaan, sillä kyseinen tuonti ei ole aiheuttanut aineellista vahinkoa unionin tuotannonalalle.