

- 6) Kuudes kanneperuste, jonka mukaan komissio ylitti tekemiensä riidanalaisten rahoitus- ja lainasopimusten osalta toimivaltansa, joka sille on siirretty neuvoston täytäntöönpanopäätöksellä ja asetuksella 2021/241, ja kyseisissä sopimuksissa rikotaan siten unionin oikeutta siltä osin kuin rahoitussopimuksen 6 artiklan 5 kohdassa ja 18 artiklan 1 kohdassa sekä lainasopimuksen 7 artiklan 5 kohdassa ja 28 artiklan 1 kohdassa mahdollistetaan rahoituksen maksaminen, vaikka neuvoston täytäntöönpanopäätöksessä tarkoitettuja oikeusvaltioperiaatetta koskevia välitavoitteita F1G, F2G ja F3G ei ole saavutettu.

---

**Kanne 13.3.2023 – Swenters v. komissio**

(Asia T-142/23)

(2023/C 189/46)

Oikeudenkäyntikieli: hollanti

**Asianosaiset**

Kantaja: Ivo Swenters (Hasselt, Belgia) (edustaja: asianajaja J. Coninx)

Vastaaja: Euroopan komissio

**Vaatimukset**

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- toteamaan, että kanne on muotonsa ja sisältönsä puolesta otettava tutkittavaksi ja että se on muotonsa ja sisältönsä puolesta hyväksyttävä
- kumoamaan näin ollen riidanalaisen päätöksen
- velvoittamaan komission korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

**Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut**

Kantaja vetoaa kanteensa, joka koskee komission 13.1.2023 tekemän sellaisen päätöksen kumoamista, jolla on hylätty kantajan kantelu, jonka mukaan SCR-Sibelco NV, Cimenteries C.B.R. Cementbedrijven NV, Grintbedrijf SBS NV, Kiezelgroeve Varenberg NV, Dragages Graviers et Travaux (Dragratra) NV, Sibelco Nederland BV, Van Nieuwpoort Groep BV, Heidelbergcement AG ja Hülskens Holding GmbH & Co ovat rikkoneet SEUT 101 ja SEUT 102 artiklaa (Asia AT.40683 – Belgialainen hiekka), tueksi kahteen kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste: komissio on laiminlyönyt tutkinta- ja perusteluvelvollisuutensa

Komissio on laiminlyönyt velvollisuutensa tutkia huolellisesti kantajan mainitsemat olosuhteet ja sopimukset huolimatta siitä, että kyse oli vakavista kilpailunrajoituksista. Kantajan esittämät väitteet on hylätty asiaa asianmukaisesti tutkimatta, ja komissio tyytyy riidanalaisessa päätöksessä ainoastaan yhteenvedonmaisesti ja pintapuolisiin päätelmiin.

- 2) Toinen kanneperuste: komissio on arvioinut unionin etua virheellisesti

Komissio on virheellisesti katsonut, että kantajan esille tuomat rikkomiset näyttävät rajoittuvan yhteen jäsenvaltioon, joten se on jättänyt huomiotta tosiseikkojen kansainvälisen ulottuvuuden. Komissio ei myöskään ole ottanut huomioon rikkomisten kestoja, ja se on päätellyt virheellisesti, että kansallisilla tuomioistuimilla ja viranomaisilla on hyvät mahdollisuudet arvioida kantajan esille tuomia kilpailunvastaisia käytäntöjä.

---