

**Kanne 27.2.2023 – Kargins v. komissio**

(Asia T-110/23)

(2023/C 173/42)

Oikeudenkäyntikieli: *englanti***Asianosaiset***Kantaja:* Rems Kargins (Riga, Latvia) (edustaja: asianajaja O. Behrends)*Vastaaja:* Euroopan komissio**Vaatimukset**

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa 12.12.2022 päivätyn komission päätöksen, jonka kantaja vastaanotti 16.12.2022 ja jolla komissio hylkäsi kantajan hakemuksen saada tutustua asiakirjoihin asiakirjojen saamisesta yleisön tutustuttavaksi annettujen sääntöjen mukaisesti
- velvoittaa vastaajan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

**Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut**

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kuuteen kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, jonka mukaan vastaajan riidanalaisessa päätöksessä esittämä asiakirjojen luettelo on selvästi puutteellinen.
- 2) Toinen kanneperuste, jonka mukaan vastaaja muutti lainvastaisesti asiakirjojen olennaisia osia.
- 3) Kolmas kanneperuste, jonka mukaan vastaaja eväsi lainvastaisesti oikeuden saada tutustua neljääntoista asiakirjaan ja tämä perustui asetuksen 1049/2001 <sup>(1)</sup> 4 artiklan 2 kohdan virheelliseen tulkintaan ja soveltamiseen, kun kyse on mahdollisesti vaikuttamisesta oikeudenkäyntimenettelyihin.
- 4) Neljäs kanneperuste, jonka mukaan vastaajan kannanottoa mahdollisen tärkeän julkisen intressin osalta rasittavat useat puutteellisuudet, joihin kuuluu muun muassa se, ettei vastaaja viitannut mihinkään julkaisemisen aiheuttamaan vahinkoon, se, ettei vastaaja ottanut huomioon nyt esillä olevan asian poliittista ja taloudellista merkitystä eikä ottanut huomioon julkista intressiä arvioitaessa eroa laillisen oikeudellisen lausunnon ja lainvastaisen komission puuttumisen jäsenvaltion lainkäyttöön välillä, kun se huomautti valitusta käsittelevälle kansalliselle tuomioistuimelle haitallisista vaikutuksista, joita kyseessä olevalle jäsenvaltiolle koituu komission toimenpiteistä, jos alempien oikeusasteiden ratkaisua ei kumota.
- 5) Viides kanneperuste, jonka mukaan vastaaja ei antanut kantajan tutustua asiakirjoihin.
- 6) Kuudes kanneperuste, jonka mukaan on niin, että kun riidanalainen päätös annettiin kantajalle melkein vuosi sen jälkeen, kun vahvistava hakemus oli lähetetty, asetuksen 1049/2001 8 artiklan 1 ja 2 kohdan mukainen määräaika ylitetiin niin räikeästi, että se merkitsee tutustumisoikeuden epäämistä asianmukaisena ajankohtana.

<sup>(1)</sup> Euroopan parlamentin, neuvoston ja komission asiakirjojen saamisesta yleisön tutustuttavaksi 30.5.2001 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetys (EY) N:o 1049/2001.

**Kanne 2.3.2023 – Debreceni Egyetem v. neuvosto**

(Asia T-115/23)

(2023/C 173/43)

Oikeudenkäyntikieli: *unkari***Asianosaiset***Kantaja:* Debreceni Egyetem (Debrecen, Unkari) (edustajat: asianajajat J. Rausch ja Á. Papp)

Vastaaja: Euroopan unionin neuvosto

### Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa SEUT 263 artiklan perusteella toimenpiteistä unionin talousarvion suojaamiseksi oikeusvaltion periaatteiden rikkomiselta Unkarissa 15.12.2022 annetun neuvoston täytäntöönpanopäätöksen (EU) 2022/2506<sup>(1)</sup> 2 artiklan 2 kohdan ex tunc, taannehtivin vaikutuksin päätöksen antamispäivästä alkaen ja
- velvoittaa vastaajan korvaamaan kantajalle kaikki asian käsittelystä unionin yleisessä tuomioistuimessa aiheutuneet ja muut kulut.

### Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kantaja on kanteensa tueksi vedonnut 19 kanneperusteeseen.

1. Ensimmäinen kanneperuste koskee SEU 2 artiklan rikkomista.
  - Oikeusvaltion ja oikeudenmukaisuuden vaatimusta ei ole noudatettu: yleishyödyllisen omaisuudenhoidosäätiön omistamat korkea-asteen oppilaitokset eivät ole osallistuneet täytäntöönpanopäätöksen antamista edeltäneeseen menettelyyn, ja niihin on kohdistettu seuraamuksia Unkarin lainsäätäjän antamien säädösten vuoksi.
  - Oikeusvarmuuden ja oikeussääntöjen selkeyden vaatimusta ei ole noudatettu: henkilöryhmä, joiden osalta eturistiriita on todettavissa, on määritelty epätasällisella käsitteellä ”poliittisissa johtotehtävissä toimivat henkilöt”, minkä vuoksi sen mielivaltainen tulkinta ja oikeudellinen soveltaminen antaa mahdollisuuden väärinkäyttöihin.
  - Yhdenvertaisuuden ja syrjinnän kiellon periaatteita ei ole noudatettu: täytäntöönpanopäätöksessä yleishyödyllisen omaisuudenhoidosäätiön omistamia unkarilaisia oppilaitoksia kohdellaan syrjivästi suhteessa muulla tavoin hallinnoituihin oppilaitoksiin.
2. Toinen kanneperuste koskee SEU 4 artiklan rikkomista
  - Toimivallan siirtämisen kieltoa on rikottu: opetus ja tieteellinen tutkimus ja näin korkea-asteen oppilaitosten toiminnan turvaaminen ja tämän toiminnan puitteiden määrittämistoimivalta kuuluu jäsenvaltioiden yksinomaiseen toimivaltaan, ja tämä on eväty Unkarilta täytäntöönpanopäätöksellä, koska sillä puututaan suoraan unkarilaisten oppilaitosten toimintaan.
3. Kolmas kanneperuste koskee SEU 5 artiklan rikkomista
  - Toissijaisuusperiaatteen loukkaaminen: päätöksen nojalla voidaan määrätä suoria taloudellisia seuraamuksia muille oikeushenkilöille kuin niille, joille päätös on osoitettu ilman, että etukäteen olisi tutkittu, oliko Unkari kyennyt riittävällä tavalla suojelemaan unionin taloudellisia etuja.
  - Oikeasuhteisuuden vaatimuksen loukkaaminen: maksujen keskeyttäminen on niin vakava taloudellinen seuraamus, että sen soveltamista voidaan pitää perusteltuna ainoastaan, kun kyseessä on ilmeinen ja suora oikeudenloukkaus, minkä lisäksi tällä seuraamuksella on pitkäaikaisia vaikutuksia.
4. Neljäs kanneperuste koskee SEU 7 artiklan rikkomista
  - Päätöksen vaikutusten arvioimatta jättäminen: mahdollisia seurauksia luonnollisten henkilöiden ja oikeushenkilöiden oikeuksiin ja velvollisuuksiin ei ole otettu huomioon.
5. Kahdeksas kanneperuste koskee SEU 9 artiklan rikkomista
  - Unionin kansalaisia ei kohdella yhdenvertaisesti: päätöksestä kärsivät vahinkoa ne opettajat, tutkijat ja opiskelijat, jotka olivat tehneet hanke-ehdotuksia ja joiden opinnot, opetus- ja tutkimustyö on tullut mahdottomaksi näitä koskevien maksujen keskeyttämisen vuoksi.

6. Kuudes kanneperuste koskee SEU 11 artiklan rikkomista
  - Omaisuudenhoitosäätiön omistamia korkea-asteen oppilaitoksia, niiden opiskelijoita, opettajia, tutkijoita ja yhteistyökumppaneita ei ole ennalta kuultu.
7. Seitsemäs kanneperuste koskee SEUT 2 artiklan rikkomista
  - EUT-sopimuksella ei osoitettu unionille sellaista toimivaltaa koulutus- ja tutkimuspolitiikan alalla, jota täytäntöönpanopäätöksessä on käytetty.
8. Kahdeksas kanneperuste koskee SEUT 9 artiklan rikkomista
  - Täytäntöönpanopäätös ei palvele korkeatasoisen koulutuksen tarpeita, vaan sillä on päinvastoin pitkäaikaisia kielteisiä vaikutuksia opiskelijoihin, opettajiin ja tutkijoihin opetuksen, tutkimuksen ja koulutuksen osalta omaisuudenhoitosäätiöiden omistamissa unkarilaisissa korkeakouluissa
9. Yhdeksäs kanneperuste koskee SEUT 56 artiklan rikkomista
  - Täytäntöönpanopäätöksellä rajoitetaan sellaisten muiden kuin unkarilaisten EU-kansalaisten (opiskelijoiden, opettajien ja tutkijoiden) oikeuksia, jotka työskentelevät yleishyödyllisten omaisuudenhoitosäätiöiden omistamissa oppilaitoksissa Unkarissa.
10. Kymmenes kanneperuste koskee SEUT 67 artiklan rikkomista
  - Keskeyttämällä rahoituksen täytäntöönpanopäätöksellä tehdään yleishyödyllisten omaisuudenhoitosäätiöiden toiminta ja oikeudellinen rakenne mahdottomaksi ja hyökätään näin välillisesti Unkarille tyypillisiä (erilaisia) oikeudellisia järjestelyjä ja perinteitä vastaan.
11. Yhdestoista kanneperuste koskee SEUT 120 artiklan rikkomista
  - Täytäntöönpanopäätöksen syrjivät ja suhteettomat vaikutukset aiheuttavat ilmeisen ja perusteettoman kilpailuhaitan omaisuudenhoitosäätiön omistamille korkea-asteen oppilaitoksille.
12. Kahdestoista kanneperuste koskee SEUT 124 artiklan rikkomista
  - Täytäntöönpanopäätöksellä on keskeytetty eri kohteiden rahoitus ja tällä välin varat on jaettu muille laitoksille.
13. Kolmastoista kanneperuste koskee SEUT 165 artiklan rikkomista
  - Täytäntöönpanopäätöksellä ei edistetä laadukkaan koulutuksen kehittämistä, vaan todellisuudessa vaikeutetaan sitä ja vaarannetaan se vakavasti.
14. Neljästoista kanneperuste koskee SEUT 179 artiklan rikkomista
  - Rahoituksen menettäminen Erasmus+ koulutusyhteistyö- ja vaihto-ohjelmasta sekä tutkimuksen ja innovoinnin Euroopan horisontti-puiteohjelmasta rajoittaa selvästi tutkijoiden, tieteellisen osaamisen ja teknologian vapaata liikkuvuutta ja kilpailukyvyyn kehittämistä.
15. Viidestoista kanneperuste koskee Euroopan unionin perusoikeuskirjan (jäljempänä perusoikeuskirja) 13 artiklan rikkomista
  - Täytäntöönpanopäätöksen välttämättömänä vaikutuksena on se, että sillä muutetaan unkarilaisten korkea-asteen oppilaitosten toimintamallia.
16. Kuudestoista kanneperuste koskee SEU 2 artiklan rikkomista
  - Hakijan osalta ei ole kysymys eturistiriidasta, joka on täytäntöönpanopäätöksen syynä ja johon tämä päätös on perustettu.

17. Seitsemästoista kanneperuste koskee perusoikeuskirjan 48 artiklan rikkomista

- Täytäntöönpanopäätöksessä määrätään kantajalle suora seuraamus, vaikka poliittista ristiriitaa, johon seuraamuksen perusteena on vedottu, ei ole olemassa, minkä vuoksi kyseessä on vakava ja ilmeinen syyttömyysolettaman noudattamatta jättäminen.

18. Kahdeksastoista kanneperuste koskee perusoikeuskirjan 52 artiklan rikkomista

- Koska kantajan osalta ei ole kysymys poliittisesta eturistiriidasta, täytäntöönpanopäätöksellä rikotaan tarpeellisuuden ja oikeasuhteisuuden vaatimuksia.

19. Yhdeksästoista kanneperuste koskee edellä mainitun asetuksen <sup>(2)</sup> rikkomista

- Neuvosto on antanut täytäntöönpanopäätöksen tutkimatta kuitenkaan sen perustana olevan poliittisen eturistiriidan olemassaoloa asiallisesti ja tapauskohaisesti.

<sup>(1)</sup> EUVL L 325, 2022, s. 94.

<sup>(2)</sup> Yleisestä ehdollisuusjärjestelmästä unionin talousarvion suojaamiseksi 16.12.2020 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EU, Euratom) 2020/2092 (EUVL 2020, L 433, s. 1).

### **Kanne 8.3.2023 – Synapsa Med v. EUIPO – Gravity Products (Gravity)**

(Asia T-125/23)

(2023/C 173/44)

Oikeudenkäyntikieli: puola

#### **Asianosaiset ja muut osapuolet**

*Kantaja:* Synapsa Med sp. z o.o. (Jelcz Laskowice, Puola) (edustaja: asianajaja G. Kuchta)

*Vastaaja:* Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

*Muu osapuoli valituslautakunnassa:* Gravity Products LLC (New York, Yhdysvallat)

#### **Menettely EUIPO:ssa**

*Riidanalaisen tavaramerkin haltija:* Kantaja

*Riidanalainen tavaramerkki:* EU-sanamerkki "Gravity" – EU-tavaramerkki nro 17 982 729

*EUIPO:ssa käyty menettely:* Mitättömyysmenettely

*Riidanalainen päätös:* EUIPO:n viidennen valituslautakunnan 9.1.2023 asiassa R 923/2022-5 tekemä päätös

#### **Vaatimukset**

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

muuttaa EUIPO:n viidennen valituslautakunnan 9.1.2023 tekemää päätöstä siten, että valitus 11.4.2022 tehdystä päätöksestä, jolla EU-sanamerkki GRAVITY (nro 17982729) julistettiin mitättömäksi, hyväksytään ja vaatimus mitättömäksi julistamisesta hylätään.

#### **Kanneperusteet**

- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 95 artiklan 1 kohdan sekä komission delegoidun asetuksen (EU) 2018/625 7 artiklan 2 kohdan, 7 artiklan 3 kohdan, 16 artiklan ja 17 artiklan 3 kohdan rikkominen
- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 60 artiklan 1 kohdan a alakohdan ja 8 artiklan 1 kohdan b alakohdan rikkominen.