

3. Kolmas kanneperuste

Vaikka vastaaja olisikin toimivaltainen tarkistamaan siirtoverkonhaltijan lainvastaisia ehdotuksia hintarajojen käyttöönottamisesta asetuksen (EU) 2019/942 5 artiklan 2 kohdan b alakohdan mukaisesti, se ei ole käyttänyt tätä toimivaltaansa. Vastaaja on pikemminkin myös oman perustelunsa mukaan antanut paitsi siirtoverkonhaltijan ehdotuksesta poikkeavan, lisäksi täysin itsenäisen säännösten. Vastaaja on siis omaksunut aloiteoikeuden, josta ei säädetä unionin oikeudessa.

4. Neljäs kanneperuste

Vastaajan asettamalla väliaikaisella hintarajalla rikotaan asetuksen (EU) 2017/2195 ja asetuksen (EU) 2019/943 tavoitteita.

5. Viides kanneperuste

Riitautetulta päätökseltä puuttuu perustelu, jota edellytetään asetuksen (EU) 2019/942 14 artiklan 7 kohdan sekä SEUT 296 artiklan ja Euroopan unionin perusoikeuskirjan 41 artiklan 2 kohdan mukaan.

6. Kuudes kanneperuste

Riidanalainen päätös perustuu siihen, että kantajan EU:n perusoikeuskirjan 41 artiklan, luettuna yhdessä asetuksen (EU) 2019/942 14 artiklan 6 kohdan kanssa, mukaista oikeutta tulla kuulluksi on loukattu, koska vastaaja on esittänyt luonnoksen päätetyistä väliaikaisista hintarajoista ja pyynnön näkemyksen esittämisestä vain siirtoverkonhaltijoille, ENTSO-E:lle (European Network of Transmission System Operators for Electricity) ja sääntelyviranomaisille, ja se on evännyt tämän mahdollisuuden asetuksen (EU) 2019/942 14 artiklan 6 kohdassa tarkoitetuilta muilta osapuolilta, joita asia koskee, kuten kantajalta.

(¹) Euroopan unionin energia-alan sääntelyviranomaisten yhteistyöviraston perustamisesta 5.6.2019 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EU) 2019/942 (EUVL 2019, L 158, s. 22).

(²) Sähkön sisämarkkinoista 5.6.2019 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EU) 2019/943 (EUVL 2019, L 158, s. 54).

(³) Sähköjärjestelmän tasehallintaa koskevista suuntaviivoista 23.11.2017 annettu komission asetus (EU) 2017/2195 (EUVL 2017, L 312, s. 6).

Kanne 17.2.2023 – Uniper Global Commodities v. ACER

(Asia T-96/23)

(2023/C 164/62)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Kantaja: Uniper Global Commodities SE (Düsseldorf, Saksa) (edustajat: asianajajat T. Richter, M. Schellberg, C. Sieberg ja M. Schleifenbaum)

Vastaaja: Euroopan unionin energia-alan sääntelyviranomaisten yhteistyövirasto (ACER)

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

— kumoaa vastaajan valituslautakunnan 9.12.2022 tekemän päätöksen (nro A 003-2022)

— toissijaisesti kumoaa vastaajan 25.2.2022 tekemän alkuperäisen päätöksen (nro 03/2022)

— velvoittaa vastaajan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kantaja vetoaa päävaatimuksensa tueksi kahteen kanneperusteeseen.

1) Ensimmäinen kanneperuste

Vastaajan valituslautakunta on todennut virheellisesti, että vastaajan päätös (nro 03/2022) on asetuksen (EU) 2019/942⁽¹⁾ 28 artiklan 1 kohdan mukaisesti "osoitettu muulle henkilölle" ja että se tosin koskee kantajaa "suoraan" mutta ei "erikseen":

- Valituslautakunnan toteamus perustuu asetuksen (EU) 2019/942 28 artiklan 1 kohdan virheelliseen tulkintaan ja kantajan erityisen asiayhteyden riittämättömään arviointiin.
- Valituslautakunta on tukenut päätelmän siitä, ettei päätös koske kantajaa erikseen, SEUT 263 artiklan 4 kohdasta oikeuskäytännössä esitettyihin toteamuksiin, joita ei voida soveltaa käsiteltävässä asiassa tai joita on arvioitu virheellisesti.

2) Toinen kanneperuste

Valituslautakunta on tosin vahvistanut, että vastaajan päätös on SEUT 263 artiklan neljännen kohdan kolmannen oletettaman mukainen sääntelytoimi, mutta se on tulkinnut asetuksen (EU) 2019/942 28 artiklan 1 kohtaa säännöstenvastaisesti siten, että tämän säännöksen mukaan – SEUT 263 artiklan neljännen kohdan kolmannesta olettamasta poiketen – kantajalla ei kuitenkaan ole asiavaltuutta:

- Valituslautakunnan tulkinnassa ei oteta huomioon valitusmenettelyn tarkoitusta eikä vastaajan roolia tasehallinta-markkinoiden lupaa edellyttävän itsesääntelyn yhteydessä asetuksen (EU) 2017/2195⁽²⁾ mukaisesti.
- Valituslautakunnan tulkinta johtaa primaarioikeuden vastaiseen oikeussuojan puutteeseen.
- Valituslautakunnan käsityksen vastaisesti säännöksen sanamuoto ei ole esteenä tulkinnalle, jonka mukaan kantajalla on asiavaltuus.

Kantaja vetoaa toissijaisen vaatimuksensa tueksi kuuteen kanneperusteeseen.

1. Ensimmäinen kanneperuste

Vastaaja on ylittänyt toimivaltansa, joka sillä on asetuksen (EU) 2017/2195 5 artiklan 1 kohdan toisen lauseen ja 6 kohdan, luettuina yhdessä 6 artiklan 3 kohdan kanssa, mukaan, kun se ei ole tehnyt päätöstä (ENTSO-E:n European Network of Transmission System Operators for Electricity) hakemuksesta, vaan on vahvistanut jotakin aivan muuta.

2. Toinen kanneperuste

Vastaaja ei olisi myöskään siinä tapauksessa, että sillä katsottaisiin olevan asetuksen (EU) 2017/2195 ja asetuksen (EU) 2019/942 mukainen toimivalta, saanut vahvistaa hintarajoja ilman asetuksen (EU) 2017/2195 10 artiklan mukaista kuulemistä.

3. Kolmas kanneperuste

Vastaajan vahvistamalle hintarajalle ei ole oikeusperustaa.

4. Neljäs kanneperuste

Vastaaja ei ole perustellut hintarajan vahvistamista riittävällä tavalla asetuksen (EU) 2019/942 14 artiklan 7 kohdan ja SEUT 296 artiklan vastaisesti.

5. Viides kanneperuste

Vastaaja on rikkonut päätöksellä asetuksen (EU) 2017/2195 3 artiklan 1 kohdan a, b ja e alakohdan säännöksiä.

6. Kuudes kanneperuste

Vastaaja rikkoo hintarajan vahvistamisella suhteellisuusperiaatetta SEU 5 artiklan 4 kohdan ensimmäisen ja toisen virkkeen ja asetuksen (EU) 2017/2195 3 artiklan 2 kohdan a alakohdan nojalla.

- (¹) Euroopan unionin energia-alan sääntelyviranomaisten yhteistyöviraston perustamisesta 5.6.2019 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetukset (EU) 2019/942 (EUVL 2019, L 158, s. 22).
- (²) Sähköjärjestelmän tasehallintaa koskevista suuntaviivoista 23.11.2017 annettu komission asetukset (EU) 2017/2195 (EUVL 2017, L 312, s. 6).

Kanne 14.3.2023 – Merlin ym. v. komissio

(Asia T-141/23)

(2023/C 164/63)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantajat: Laurent Merlin (Equihen-Plage, Ranska) ja 27 muuta kantajaa (edustajat: asianajajat F.-C. Laprèvote ja F. de Bure)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantajat vaativat unionin yleistä tuomioistuinta

- toteamaan SEUT 265 artiklan nojalla, että komissio ei todennut kantajien toimittamien tietojen perusteella oletettua valtiontukea, mitä on pidettävä laiminlyöntinä;
- velvoittamaan komission tekemään päätöksen Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen 108 artiklan soveltamista koskevista yksityiskohtaisista säännöistä 13.7.2015 tehdyn neuvoston asetuksen (EU) 2015/1589 (¹) perusteella kahden kuukauden määräajassa;
- velvoittamaan komission korvaamaan oikeudenkäyntikulut kokonaisuudessaan.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kantajat vetoavat kanteensa tueksi yhteen kanneperusteeseen. He väittävät, että komissio on lainvastaisesti pidättäytynyt toimimasta siltä osin kuin se ei tehnyt asetuksen 2015/1589 4 artiklassa tarkoitettua päätöstä kantajien kyseiselle toimielimelle tekemän kantelun yhteydessä antamien tietojen, jotka koskevat Alankomaiden viranomaisten merikalastusvarustamoille myöntämää väitetysti lainvastaista valtiontukea, alustavan tutkinnan päätteeksi.

(¹) Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen 108 artiklan soveltamista koskevista yksityiskohtaisista säännöistä 13.7.2015 tehty neuvoston asetukset (EU) 2015/1589 (EUVL 2015, L 248, s. 9).

Kanne 15.3.2023 – VF v. neuvosto

(Asia T-143/23)

(2023/C 164/64)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: VF (edustaja: asianajaja C. Docclo)

Vastaaja: Euroopan unionin neuvosto