

2) Toinen kanneperuste, joka koskee asetuksen N:o 1049/2001 ja erityisesti sen 2 artiklan 3 kohdan rikkomista.

Tukeutuen komission päätöksen 2021/2121 7 artiklan 1 kohtaan perustuvaan perusteeseen, joka ei ole oikeudellinen, komissio on lainvastaisesti jättänyt huomiotta asetuksen N:o 1049/2001 2 artiklan 3 kohdan, kun se on katsonut, että tekstiviestit, joita ei ole tallennettu, eivät ole asetuksessa 1049/2001 tarkoitettuja komission hallussa olevia asiakirjoja, ja/tai kun se on tulkinnut asetuksen N:o 1049/2001 2 artiklan 3 kohtaa siten, että pyydetty asiakirjat eivät olleet komission hallussa.

3) Kolmas kanneperuste, joka koskee hyvän hallinnon periaatteen loukkaamista ja perusteluvollisuuden noudattamatta jättämistä.

Komissio katsoo riidanalaisessa päätöksessä perusteluja esittämättä, että pyydettyjä tietoja ei ole, ja toimii näin perusteetta ristiriitaisesti komission puheenjohtajaan nähden, mikä on hallinnollinen epäkohta.

(¹) Euroopan parlamentin, neuvoston ja komission asiakirjojen saamisesta yleisön tutustuttavaksi 30.5.2001 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EY) N:o 1049/2001 (EYVL 2001, L 145, s. 43).

(²) Asiakirjahallinnosta ja arkistoista 6.7.2020 annettu komission päätös (EU) 2021/2121 (EUVL 2021, L 430, s. 30).

Kanne 3.2.2023 – Pollen + Grace v. EUIPO – Grace Foods (POLLEN + GRACE)

(Asia T-41/23)

(2023/C 112/49)

Kannekirjelmän kieli: englanti

Asianosaiset ja muut osapuolet

Kantaja: Pollen + Grace Ltd (Lontoo, Yhdistynyt kuningaskunta) (edustajat: P. Johnson, Barrister at Law ja L. Buckley, Solicitor)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Muu osapuoli valituslautakunnassa: Grace Foods Ltd (Castries, Saint Lucia)

Menettely EUIPO:ssa

Riidanalaisen tavaramerkin haltija: Muu osapuoli valituslautakunnassa

Riidanalainen tavaramerkki: EU-tavaramerkiksi rekisteröity kuviomerkki, joka sisältää sanaosan POLLEN + GRACE – Rekisteröintihakemus nro 17 099 623

EUIPO:ssa käyty menettely: Väitemenettely

Riidanalainen päätös: EUIPO:n neljännen valituslautakunnan 13.12.2022 asiassa R 1815/2021-4 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

— kumoaa riidanalaisen päätöksen

— velvoittaa EUIPO:n ja muun osapuolen valituslautakunnassa vastaamaan omista oikeudenkäyntikuluistaan ja korvaamaan kantajan oikeudenkäyntikulut.

Kanneperuste

— Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohtaa on rikottu.

Kanne 6.2.2023 – Kaili v. parlamentti ja EPPO

(Asia T-46/23)

(2023/C 112/50)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Eva Kaili (Ixelles, Belgia) (edustaja: asianajaja S. Pappas)

Vastaajat: Euroopan parlamentti ja Euroopan syyttäjänvirasto

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan Euroopan pääsyyttäjän 15.12.2022 tekemän päätöksen pyytää kantajan parlamentaarisen koskemattomuuden poistamista
- kumoamaan Euroopan parlamentin puhemies 10.1.2023 tekemän päätöksen ilmoittaa tästä pyynnöstä parlamentin täysistunnossa ja siirtää sen käsittely oikeudellisten asioiden valiokunnalle
- velvoittaa vastaajat vastaamaan omista oikeudenkäyntikuluistaan ja korvaamaan kantajalle tästä oikeudenkäynnistä aiheutuneet oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa viiteen kanneperusteeseen.

1. Ensimmäinen kanneperuste, jonka mukaan Euroopan pääsyyttäjällä ei ole toimivaltaa antaa riidanalaista toimea: Euroopan parlamentin työjärjestyksen 9 artiklan sovellettavien säännösten mukaan ainoastaan jäsenvaltioilla oli toimivalta tehdä tällainen päätös ajankohtana, jona Euroopan pääsyyttäjä teki päätöksensä 15.12.2022. Euroopan pääsyyttäjällä ei täten ollut toimivaltaa tehdä 15.12.2022 tekemäänsä päätöstä.
2. Toinen kanneperuste, jonka mukaan kahta olennaista menettelymääräystä on rikottu:
 - Perustelujen puuttuminen: Euroopan pääsyyttäjän antamassa toimessa ei esitetä tarkemmin, i) tavattiinko kantaja itse teosta ja ii) ovatko kantajan erioikeudet ja vapaudet esteenä väitettyjen sääntöjenvastaisuuksien tutkimiselle.
 - Puolustautumisoikeuksien loukkaus: Euroopan pääsyyttäjä ja Euroopan parlamentin puhemies eivät kumpikaan suostuneet antamaan kantajalle jäljennöksiä päätöksensä perusteena olevista asiakirjoista. Kantajaa ei myöskään kuulu ennen riidanalaisten toimien antamista.
3. Kolmas kanneperuste, jonka mukaan asiassa ei ollut esitetty riittäviä ja asianmukaisia perusteluita vastoin tiiviimmän yhteistyön toteuttamisesta Euroopan syyttäjänviraston (EPPO) perustamisessa 12.10.2017 annetun neuvoston asetuksen (EU) 2017/1939 (1) 29 artiklan 2 kohtaa ja/tai siinä on myös rikottu kyseisen asetuksen säännöksiä sekä loukattu taannehtivuuskiellon periaatetta.