

Pääasian asianosaiset

Valittaja: Hauser Weinimport GmbH

Vastapuoli: Freistaat Bayern

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko asetuksen (EU) N:o 251/2014⁽¹⁾ 3 artiklan 4 kohdan c alakohtaa tulkittava siten, että alkoholin käsitteeseen kuuluu myös juoma, joka sisältää alkoholia ja joka ei ole saman asetuksen 3 artiklan 4 kohdan a alakohdassa tarkoitettu rypäletuote?
- 2) Tarkoittaako asetuksen (EU) N:o 251/2014 3 artiklan 4 kohdan c alakohtaan sisältyvä ilmaisu ”valmistettu – lisäämällä”, että lopputuotteen alkoholipitoisuuden on oltava suurempi kuin saman asetuksen 3 artiklan 4 kohdan a alakohdan mukaisen rypäletuotteen alkoholipitoisuuden?
- 3) Siinä tapauksessa, että a kysymykseen vastataan myöntävästi, onko asetuksen (EU) N:o 251/2014 3 artiklan 1 kohdan ensimmäistä virkettä, luettuna yhdessä liitteessä I olevan 1 kohdan b alakohdan ii alakohdan kanssa, tulkittava siten, että mauste-elintarvikkeen käsitteeseen kuuluu a kysymyksessä tarkoitettu alkoholipitoinen juoma?

⁽¹⁾ Maustettujen viinituotteiden määritelmästä, kuvauksesta, esittelystä ja merkinnöistä sekä neuvoston asetuksen (ETY) N:o 1601/91 kumoamisesta 26.2.2014 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetusta (EU) N:o 251/2014 (EUVL 2014, L 84, s. 14).

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Ekonomisko lietu tiesa (Latvia) on esittänyt 3.5.2023 –
Rikosoikeudenkäynti, jossa vastaajina ovat A, B, C, Z, F, AS ”Latgales Invest Holding”, SIA ”METEOR
HOLDING”, METEOR Kettenfabrik GmbH, SIA ”Tool Industry” ja AS ”Ditton pievadķēžu rūpnīca”**

(Asia C-285/23, Linde⁽¹⁾)

(2023/C 271/20)

Oikeudenkäyntikieli: latvia

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Ekonomisko lietu tiesa

Rikosoikeudenkäynnin asianosaiset pääasiassa

A, B, C, Z, F, AS ”Latgales Invest Holding”, SIA ”METEOR HOLDING”, METEOR Kettenfabrik GmbH, SIA ”Tool Industry” ja AS ”Ditton pievadķēžu rūpnīca”

Muu osapuoli: Latvijas Investīciju un attīstības aģentūra

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko rikosasioita koskevasta eurooppalaisesta tutkintamääräyksestä 3.4.2014 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2014/41/EU⁽²⁾ 24 artiklan 1 kohtaa tulkittava siten, että syytetyn kuulemiseen videokokouksen avulla sisältyy myös syytetyn osallistuminen toisessa jäsenvaltiossa pidettävään rikosoikeudenkäyntiin videokokouksen avulla asuinjäsenvaltiostaan käsin?
- 2) Onko eräiden syyttömyysolettamaan liittyvien näkökohtien ja läsnäoloa oikeudenkäynnissä koskevan oikeuden lujittamisesta rikosoikeudellisissa menettelyissä 9.3.2016 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin (EU) 2016/343⁽³⁾ 8 artiklan 1 kohtaa tulkittava siten, että syytetyn oikeus olla läsnä asian käsittelyn suullisessa vaiheessa voidaan varmistaa myös antamalla syytetyn osallistua toisessa jäsenvaltiossa pidettävään rikosoikeudenkäyntiin videokokouksen avulla asuinjäsenvaltiostaan käsin?
- 3) Vastaako syytetyn osallistuminen toisessa jäsenvaltiossa pidettävään oikeudenkäyntiin videokokouksen avulla asuinjäsenvaltiostaan käsin syytetyn fyysistä läsnäoloa jäsenvaltion asiaa käsittelevässä tuomioistuimessa pidettävässä istunnossa?

- 4) Jos ensimmäiseen ja/tai toiseen kysymykseen vastataan myöntävästi, onko niin, että videokokous voidaan järjestää ainoastaan jäsenvaltion toimivaltaisten viranomaisten välityksellä?
- 5) Jos neljänten ennakkoratkaisukysymykseen vastataan kieltävästi, voiko jäsenvaltion asiaa käsittelevä tuomioistuin ottaa yhteyttä suoraan toisessa jäsenvaltiossa oleskelevaan syytettyyn ja lähettää hänelle linkin, jolla hän voi liittyä videokokoukseen?
- 6) Onko videokokouksen järjestäminen muuten kuin jäsenvaltion toimivaltaisten viranomaisten välityksellä ristiriidassa unionin vapauteen, turvallisuuteen ja oikeuteen perustuvan yhtenäisen alueen ylläpitämisen kanssa?

⁽¹⁾ Tämän asian nimi on kuvitteellinen nimi. Se ei vastaa oikeudenkäynnin minkään asianosaisen todellista nimeä.

⁽²⁾ EUVL 2014, L 130, s. 1.

⁽³⁾ EUVL 2016, L 65, s. 1.

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Landgericht Düsseldorf (Saksa) on esittänyt 8.5.2023 – LS v. PL

(Asia C-291/23, Hantoch ⁽¹⁾)

(2023/C 271/21)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Landgericht Düsseldorf

Pääasian asianosaiset

Kantaja: LS

Vastaaja: PL

Ennakkoratkaisukysymys

Onko asetuksen (EU) N:o 650/2012 ⁽²⁾ 10 artiklaa tulkittaessa otettava huomioon perimyksen alkamisen vai kanteen nostamisen ajankohta ratkaistaessa sitä, sijaitseeko jäämistöomaisuus siinä jäsenvaltiossa, jonka tuomioistuimessa asia on vireillä?

⁽¹⁾ Tämän asian nimi on kuvitteellinen nimi. Se ei vastaa oikeudenkäynnin minkään asianosaisen todellista nimeä.

⁽²⁾ Toimivallasta, sovellettavasta laista, päätösten tunnustamisesta ja täytäntöönpanosta ja virallisten asiakirjojen hyväksymisestä ja täytäntöönpanosta perintöasioissa sekä eurooppalaisen perintötodistuksen käyttöönotosta 4.7.2012 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetukset (EU) N:o 650/2012 (EUVL 2012, L 201, s. 107).

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Oberster Gerichtshof (Itävalta) on esittänyt 25.5.2023 – DS v. Pensionsversicherungsanstalt

(Asia C-323/23, Pensionsversicherungsanstalt)

(2023/C 271/22)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Oberster Gerichtshof

Pääasian asianosaiset

Kantaja: DS

Vastaaja: Pensionsversicherungsanstalt