

- 4) Lopuksi tiedustellaan, ovatko perusoikeuskirjan 47 artikla ja unionin tuomioistuimen tuomion UX 45–49 kohdassa esitetyt tuomioistuimen riippumattomuuden edellytykset esteenä asetuksen nro 116/2017 21 §:n kaltaiselle kansalliselle lainsäädännölle, jossa säädetään mahdollisuudesta soveltaa täysin ylimmän tuomarineuvoston harkinnan mukaan toimenpidettä, jolla tätä ennakkoratkaisua pyytäneeltä tuomarilta peruutetaan lainkäyttötehtävä, ilman minkäänlaista kurinpitoseuraamusten asteittaisuutta, siinäkin tapauksessa, että tätä ennakkoratkaisua pyytänyt tuomari aikoo soveltaa pääasiana unionin tuomioistuimen oikeuskäytäntöä asettuen siten pääasian oikeudenkäynnin kohteena olevaan tosiseikastoon sovellettavaa kansallista lainsäädäntöä ja asiassa lainattua, ylimmän yleisen tuomioistuimen ja ylimmän hallintotuomioistuimen oikeuskäytäntöä vastaan?

⁽¹⁾ Tämän asian nimi on fiktiivinen nimi. Se ei vastaa yhdenkään asianosaisen todellista nimeä.

⁽²⁾ EUVL 2003, L 299, s. 9.

⁽³⁾ Euroopan ammatillisen yhteisjärjestön (EAY), Euroopan teollisuuden ja työnantajain keskusjärjestön (UNICE) ja julkisten yritysten Euroopan keskuksen (CEEP) tekemästä määräaikaista työtä koskevasta puitesopimuksesta 28.6.1999 annettu neuvoston direktiivi 1999/70/EY (EYVL 1999, L 175, s. 43).

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Szegedi Törvényszék (Unkari) on esittänyt 16.3.2023 – VOLÁNBUSZ
Zrt. v. Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal**

(Asia C-164/23, VOLÁNBUSZ)

(2023/C 189/29)

Oikeudenkäyntikieli: unkari

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Szegedi Törvényszék

Pääasian asianosaiset

Kantaja: VOLÁNBUSZ Zrt.

Vastaaja: Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Voidaanko asetuksen N:o 561/2006 ⁽¹⁾ 9 artiklan 3 kohdassa tarkoitettua kuljettajan säännöllisenä asemapaikkana olevan työnantajan toimipisteen käsitettä tulkita siten, että kyse on paikasta, josta käsin kuljettaja konkreettisesti työskentelee, eli maanteiden henkilöliikennettä harjoittavan yrityksen tiloista tai pysäköintialueesta taikka muusta reitin aloituspaikaksi määritellystä maantieteellisestä paikasta, josta kuljettaja säännöllisesti lähtee hoitamaan työtehtäviään ja johon hän palaa työtehtäviensä hoitamisen jälkeen tavanomaisten työtehtäviensä hoitamisen puitteissa, jollei työnantaja ole antanut erityisiä ohjeita?
- 2) Arvioitaessa, onko tietty paikka asetuksen N:o 561/2006 9 artiklan 3 kohdassa tarkoitettu kuljettajan säännöllisenä asemapaikkana oleva työnantajan toimipiste, onko merkityksellisenä pidettävä sitä, onko paikassa asianmukaiset henkilöstötilat (esimerkiksi tilat puhdistautumista ja palautumista varten sekä lepotila) vai ei?
- 3) Arvioitaessa, ovatko tietyt paikat asetuksen N:o 561/2006 9 artiklan 3 kohdassa tarkoitettuja kuljettajien säännöllisinä asemapaikkoina olevia työnantajan toimipisteitä, onko merkityksellisenä pidettävä sitä, että näiden paikkojen, joista käsin kuljettajat konkreettisesti työskentelevät, sijainti on työntekijöille (kuljettajille) edullinen, koska ne sijaitsevat joka tapauksessa lähempänä heidän kotiaan kuin yrityksen kaupparekisteriin merkityt toimipaikat ja sivuliikkeet, minkä vuoksi kuljettajat tarvitsevat matkustamiseen vähemmän aikaa kuin silloin, jos heidän olisi aloitettava ja päätettävä työskentelynsä kyseisissä toimipaikoissa tai sivuliikkeissä?

- 4) Mikäli asetuksen N:o 561/2006 9 artiklan 3 kohdassa tarkoitettua kuljettajan säännöllisenä asemapaikkana olevan työnantajan toimipisteen käsitettä ei voida määritellä paikaksi, josta käsin kuljettaja konkreettisesti työskentelee, eli maanteiden henkilöliikennettä harjoittavan yrityksen tiloiksi tai pysäköintialueeksi taikka muuksi reitin aloituspaikaksi määritellyksi maantieteelliseksi paikaksi, josta kuljettaja säännöllisesti lähtee hoitamaan työtehtäviään ja johon hän palaa työtehtäviensä hoitamisen jälkeen tavanomaisten työtehtäviensä hoitamisen puitteissa, jollei työnantaja ole antanut erityisiä ohjeita, onko tämän [asetuksen N:o 561/2006] käsitteen määritelmää pidettävä kyseisen asetuksen johdanto-osan viidennen perustelukappaleen mukaisesti työoloja koskevana säännöksenä, jonka osalta työmarkkina-osapuolet voivat vahvistaa työehtosopimuksilla tai muulla tavalla määräyksiä, jotka ovat työntekijöille edullisempia?

(¹) Tieliikenteen sosiaalilainsäädännön yhdenmukaistamisesta ja neuvoston asetusten (ETY) N:o 3821/85 ja (EY) N:o 2135/98 muuttamisesta sekä neuvoston asetuksen (ETY) N:o 3820/85 kumoamisesta 15.3.2006 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetukset (EY) N:o 561/2006 (EUVL 2006, L 102, s. 1).

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Svea Hovrätt (Mark- och miljööverdomstolen) (Ruotsi) on esittänyt
17.3.2023 – Naturvårdsverket v. Nouryon Functional Chemicals AB**

(Asia C-166/23, Nouryon Functional Chemicals)

(2023/C 189/30)

Oikeudenkäyntikieli: ruotsi

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Svea Hovrätt (Mark- och miljööverdomstolen)

Pääasian asianosaiset

Valittaja: Naturvårdsverket

Vastapuoli: Nouryon Functional Chemicals AB

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Sovelletaanko päästökauppadirektiivin (¹) liitteessä I olevassa 5 kohdassa olevaa ongelmajätteiden polttoyksiköitä koskevaa poikkeusta – jonka mukaan kaikki yksiköt, joissa poltetaan polttoaineita, on sisällytettävä kasvihuonekaasujen päästölupaan, paitsi ne yksiköt, joissa poltetaan ongelmajätteitä – kaikkiin yksiköihin, joissa poltetaan ongelmajätteitä, vai edellyttääkö poikkeuksen soveltaminen hyväksyttävää perustetta? Jos tällaista perustetta edellytetään, onko yksikön tarkoitus ratkaiseva poikkeuksen soveltamisen kannalta, vai voivatko myös muut seikat olla merkityksellisiä?
- 2) Jos yksikön tarkoituksella on niin suuri merkitys arvioinnissa, sovelletaanko poikkeusta kuitenkin yksikköön, jossa poltetaan ongelmajätteitä mutta jonka pääasiallinen tarkoitus on muu kuin tällainen poltto?
- 3) Jos poikkeusta sovelletaan vain yksikköön, jonka pääasiallinen tarkoitus on ongelmajätteiden polttaminen, millä kriteereillä tarkoitusta on arvioitava?
- 4) Jos arvioinnissa on ratkaisevaa, onko yksikön katsottava olevan integroitu osa direktiivin nojalla luvanvaraisen laitoksen toimintaa – esimerkiksi komission ohjeiden 3.3.3 kohdassa esitetyllä tavalla –, mitä vaatimuksia on asetettava, jotta yksikön voidaan katsoa olevan integroitu? Voidaanko esimerkiksi edellyttää, että tuotanto on mahdotonta tai se ei ole sallittua ilman yksikköä (vrt. Euroopan komission ohjeet s. 14, alaviite 14), vai riittääkö, että yksikkö on teknisesti yhteydessä laitokseen ja vastaanottaa ongelmajätteitä vain sieltä?

(¹) Kasvihuonekaasujen päästöoikeuksien kaupan järjestelmän toteuttamisesta yhteisössä ja neuvoston direktiivin 96/61/EY muuttamisesta 13.10.2003 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2003/87/EY (EUVL 2003, L 275, s. 32).