

- velvoittaa EKP:n korvaamaan oikeudenkäyntikulut ja
- palauttaa asian unionin yleiseen tuomioistuimeen siltä osin kuin unionin tuomioistuin ei voi ratkaista asiakysymystä.

### Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Valittaja esittää valituksensa tueksi yhden ainoan valitusperusteen, joka koskee sitä, että valituksenalaista tuomiota rasittaa menettelyvirhe, koska unionin yleinen tuomioistuin ei käsitellyt asianmukaisesti kysymystä valittajan edustuksesta unionin yleisessä tuomioistuimessa käytävän menettelyn yhteydessä.

Unionin yleinen tuomioistuin katsoi virheellisesti, että kysymys menettelyn moitteettomuudesta unionin yleisessä tuomioistuimessa ei ole ongelmallinen niin kauan kuin voidaan väittää, että ongelmaa ei olisi, jos Latvia mahdollisesti täyttäisi velvollisuutensa. Näin ollen unionin yleinen tuomioistuin loukkasi periaatetta, jonka mukaan oikeussuoja ei voi olla vain teoreettinen ja näennäinen, ja rikkoi näin Euroopan unionin perusoikeuskirjan 47 artiklaa.

---

### Valitus, jonka PNB Banka AS on tehnyt 20.2.2023 unionin yleisen tuomioistuimen (kymmenes jaosto) asiassa T-230/20, PNB Banka v. EKP, 7.12.2022 antamasta tuomiosta

(Asia C-102/23 P)

(2023/C 155/50)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

### Asianosaiset

Valittaja: PNB Banka AS (edustaja: O. Behrends, Rechtsanwalt)

Muut osapuolet: Euroopan keskuspankki (EKP) ja Latvian tasavalta

### Vaatimukset

Valittaja vaatii, että unionin tuomioistuin

- kumoaa valituksenalaisen tuomion
- kumoaa EKP:n 17.2.2020 tekemän päätöksen ECB-SSM-220-LVPNB-1, WHD-2019-0016, jolla valittajan luottolaitostoimilupa peruutetaan
- velvoittaa EKP:n korvaamaan valittajan oikeudenkäyntikulut ja tämän valituksen käsittelystä aiheutuneet kulut
- palauttaa asian yleiseen tuomioistuimeen, jollei unionin tuomioistuin voi itse ratkaista asiaa.

### Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Valittaja vetoaa kahteen valitusperusteeseen.

Ensimmäinen valitusperuste perustuu siihen, että yleinen tuomioistuin teki virheen käsitellessään valittajan edustamista koskevaa kysymystä. Tämä valitusperuste jakautuu kolmeen osaan.

Yleinen tuomioistuin jätti ensinnäkin virheellisesti tarkastelematta toimiluvan peruuttamista koskevan menettelyn ensimmäistä osaa, eli kansallisen kilpailuviranomaisen suorittamaa päätöksen valmistelua.

Toiseksi yleinen tuomioistuin teki virheen, joka liittyi 5.11.2019 annettuun tuomioon EKP ym. v. Trasta Komerbanka ym. (C-663/17 P, C-665/17 P ja C-669/17 P, EU:C:2019:923), katsomalla, että kyseinen tuomio muutti lakia, ja jättämällä siten ottamatta huomioon, että EKP:n oli korjattava aikaisempi laiminlyöntinsä noudattaen kyseisessä tuomiossa vahvistettuja periaatteita.

Kolmanneksi yleinen tuomioistuin teki virheen siltä osin kuin on kyse siitä, miten sen tarkasteli tapaa, jolla EKP toimi sen jälkeen, kun se oli muuttanut kantaansa EKP ym. v. Trasta Komerbanka ym. (C-663/17 P, C-665/17 P ja C-669/17 P, EU:C:2019:923) annetun tuomion jälkeen. EKP jätti näin ollen noudattamatta unionin tuomioistuimen tuomiota vilpittömässä mielessä.

Toinen valitusperuste, joka perustuu siihen, että valituksenalaista tuomiota rasittaa prosessivirhe, koska yleinen tuomioistuin ei ole asianmukaisesti käsitellyt valittajan edustamista koskevaa kysymystä yleisessä tuomioistuimessa käydyn menettelyn yhteydessä.

Yleinen tuomioistuin teki virheen, kun se oletti, että yleisessä tuomioistuimessa käydyn menettelyn lainmukaisuuteen liittyvä kysymys ei muodosta ongelmaa siltä osin kuin voidaan väittää, ettei ongelmaa olisi olemassa, jos Latvia hypoteettisesti noudattaisi velvollisuuksiaan. Yleinen tuomioistuin loukkasi näin tehdessään periaatetta, jonka mukaan oikeussuojaa ei voi olla ainoastaan teoreettista ja näennäistä, ja se rikkoi siten perusoikeuskirjan 47 artiklaa.

---

**Valitus, jonka Trasta Komerbanka AS on tehnyt 15.2.2023 unionin yleisen tuomioistuimen (yhdeksäs jaosto) asiassa T-698/16, Trasta Komerbanka ym. v. EKP, 30.9.2022 antamasta tuomiosta**

**(Asia C-103/23 P)**

(2023/C 155/51)

*Oikeudenkäyntikieli: englanti*

#### **Asianosaiset**

*Valittaja:* Trasta Komerbanka AS (edustaja: A. Rasa)

*Muut osapuolet:* Euroopan keskuspankki (EKP), Latvian tasavalta, Euroopan komissio, Ivan Fursin, Igors Buimisters, C & R Invest SIA, Figon Co. Ltd, GCK Holding Netherlands BV ja Rikam Holding SA

#### **Vaatimukset**

Valittaja vaatii, että unionin tuomioistuin

- kumoaa valituksenalaisen tuomion,
- velvoittaa EKP:n maksamaan taloudellisen korvauksen haitasta, joka valittajalle aiheutui EKP:n päätöksestä peruuttaa valittajan toimilupa 3.3.2016 sekä siihen liittyvästä tässä valituksessa kuvatusta toiminnasta,
- toteaa, että aineellinen vahinko on vähintään 162 miljoonaa euroa, johon lisätään hyvityskorko, joka lasketaan 3.3.2016 ja tässä asiassa annettavan tuomion julistamispäivän väliseltä ajalta, ja vastaava viivästyskorko, joka lasketaan tuomion julistamispäivästä lukien ja siihen saakka, kunnes korvaus on suoritettu kokonaisuudessaan,
- velvoittaa EKP:n korvaamaan oikeudenkäyntikulut unionin yleisen tuomioistuimen työjärjestyksen 134 ja 135 artiklan mukaisesti.

#### **Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut**

Unionin yleinen tuomioistuin teki valituksenalaisen tuomion osalta useita menettelyvirheitä, joten kyseinen tuomio on kumottava.

Kun otetaan huomioon epäilykset siitä, että O. Behrendsilä oli eturistiriita edustaessaan sekä Trasta Komerbanka AS:ää että muita kantajia unionin yleisessä tuomioistuimessa käydyssä menettelyssä, on katsottava, että valittajan oikeutta oikeudenmukaiseen oikeudenkäyntiin kyseisessä tuomioistuimessa on loukattu.

Lisäksi Igors Buimistersin perilliset voivat Latvian lainsäädännön mukaan osallistua menettelyyn asianosaisina.

Koska valituksenalaisessa tuomiossa määrätään, että Trasta Komerbanka AS on velvollinen korvaamaan oikeudenkäyntikulut, sillä loukataan kolmansien osapuolten eli Trasta Komerbanka AS:n velkojien oikeuksia. Kyseisellä tuomiolla loukataan siten sellaisten kolmansien osapuolten oikeuksia, joilla ei ollut oikeutta osallistua oikeudenkäyntiin.

---