

- 2) Riippuen vastauksesta ensimmäiseen kysymykseen, ovatko SEU 2 artikla, SEU 4 artiklan 3 kohta ja SEU 19 artiklan 1 kohdan toinen alakohta, [Bulgarian tasavallan ja Romanian liittymisehdoista ja niiden sopimusten mukautuksista, joihin Euroopan unioni perustuu,] tehdyn asiakirjan liite IX ja [yhteistyötä ja Romanian edistymisen seurantaan koskevan järjestelmän perustamisesta tiettyjen arviointiperusteiden täyttämiseksi oikeuslaitoksen uudistamisen ja korruption torjunnan alalla 13.12.2006 tehty komission päätös 2006/928/EY<sup>(1)</sup>] esteenä sellaiselle kansalliselle lainsäädännölle, jolla rajoitetaan Direcției Naționale Anticorupției (kansallinen korruption vastainen virasto, Romania) toimivaltaa antamalla tuomareiden ja syyttäjien tekemien korruption rikosten tutkintavalta (laajassa merkityksessä) erikseen nimitetyille syyttäjille (jotka on nimittänyt Procurorul General al României, Romanian yleinen syyttäjä, ylimmän tuomarineuvoston täysistunnon ehdotuksesta), jotka kuuluvat Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiției sekä vastaavasti ylioikeuksien yhteydessä toimivien syyttäjänvirastojen syyttäjiin, joista viimeksi mainitut ovat toimivaltaisia myös tuomareiden ja syyttäjien tekemien muunlaisten rikosten osalta?

(<sup>1</sup>) EUVL 2006, L 354, s. 56.

---

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Administrativen sad Haskovo (Bulgaria) on esittänyt 7.2.2023 –  
"Ekostroy" EOOD v. Agentsia "Patna infrastruktura"**

(Asia C-61/23, Ekostroy)

(2023/C 189/14)

Oikeudenkäyntikieli: bulgaria

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Administrativen sad Haskovo

**Pääasian asianosaiset**

Valittaja: "Ekostroy" EOOD

Vastapuoli: Agentsia "Patna infrastruktura"

**Ennakkoratkaisukysymys**

Onko verojen ja maksujen kantamisesta raskailta tavaraliikenteen ajoneuvoilta tiettyjen infrastruktuurien käytöstä 17. kesäkuuta 1999 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 1999/62/EY<sup>(1)</sup> 9 a artiklaa tulkittava siten, että kyseisessä artiklassa säädetty vaatimus, jonka mukaan direktiivin nojalla annettujen kansallisten säännösten rikkomisesta määrättävien seuraamusten on oltava oikeasuhteisia, on esteenä pääasiassa kyseessä olevan kaltaiselle kansalliselle lainsäädännölle, jossa säädetään kiinteämääräisen sakon määräämisestä (luonnollisille henkilöille tai oikeushenkilöille) kansallisen tieinfrastruktuurin käytöstä perittävän tietullin määrittämistä ja maksamista koskevan velvollisuuden rikkomisesta riippumatta rikkomuksen luonteesta ja vakavuudesta ja jossa säädetään mahdollisuudesta vapautua hallintorikosoikeudellisesta vastuusta maksamalla niin sanottu hyvitysmaksu?

(<sup>1</sup>) EYVL 1999, L 187, s. 42.

---

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Landgericht Frankfurt am Main (Saksa) on esittänyt 13.2.2023 –  
Cobult UG v. TAP Air Portugal SA**

(Asia C-76/23)

(2023/C 189/15)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Landgericht Frankfurt am Main

**Pääasian asianosaiset**

Kantaja: Cobult UG

Vastaaja: TAP Air Portugal SA

**Ennakkoratkaisukysymys**

Onko asetuksen (EY) N:o 261/2004<sup>(1)</sup> 7 artiklan 3 kohtaa tulkittava siten, että matkustaja on allekirjoittanut suostumuksen 8 artiklan 1 kohdan a alakohdassa – sen ensimmäisessä luettelamakohdassa – tarkoitettuun lipusta maksetun hinnan palauttamiseen matkakuponkina jo siinä tapauksessa, että matkustaja valitsee tällaisen matkakupongin lennosta vastaavan lentoliikenteen harjoittajan internetsivustolla, jolloin lipusta maksettua hintaa ei makseta jälkikäteen käteisenä, ja matkakuponki lähetetään hänelle sähköpostitse, kun lipusta maksetun hinnan palauttaminen rahana on mahdollista ainoastaan ottamalla ensin yhteyttä lennosta vastaavaan lentoliikenteen harjoittajaan?

(<sup>1</sup>) Matkustajille heidän lennolle pääsynsä epäämisen sekä lentojen peruuttamisen tai pitkäaikaisen viivästymisen johdosta annettavaa korvausta ja apua koskevista yhteisistä säännöistä sekä asetuksen (ETY) N:o 295/91 kumoamisesta 11.2.2004 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EUVL 2004 L 46, s. 1).

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Amtsgericht Steinfurt (Saksa) on esittänyt 14.2.2023 – UE v. Deutsche Lufthansa AG**

(Asia C-78/23, Deutsche Lufthansa)

(2023/C 189/16)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuim**

Amtsgericht Steinfurt

**Pääasian asianosaiset**

Kantaja: UE

Vastaaja: Deutsche Lufthansa AG

**Ennakkoratkaisukysymys**

Täyttääkö varauksen muutosta koskeva ilmoitus, jonka sanamuoto on jäljempänä esitetyn mukainen ja johon on liitetty luettelo varausvahvistuksen mukaisista meno- ja paluulennon voimassa olevista osuuksista, asetuksen (EY) N:o 261/2004<sup>(1)</sup> 5 artiklan 1 kohdan c alakohdassa tarkoitettua ”peruutusilmoitusta” koskevat sisällölliset vaatimukset:

”Varauksen muutos

[lento-yhtiön nimi] Varauuskoodi: [- -]

(Näytä varaus / muokkaa varausta)

Hyvä asiakas,

koronaviruskriisin johdosta joudumme taas mukauttamaan lentoaikataulumme. Tämän takia myös Teidän varaukseenne on tehty muutoksia.

Olemme yrittäneet löytää Teille parhaan mahdollisen yhteyden, ja pyydämme Teitä nyt tarkistamaan muuttuneen varaukseenne. Varauksessanne näkyvät kaikki voimassa olevat lennot; peruuntuneita lentoja ei näytetä.”

(<sup>1</sup>) Matkustajille heidän lennolle pääsynsä epäämisen sekä lentojen peruuttamisen tai pitkäaikaisen viivästymisen johdosta annettavaa korvausta ja apua koskevista yhteisistä säännöistä sekä asetuksen (ETY) N:o 295/91 kumoamisesta 11.2.2004 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EY) N:o 261/2004 (EUVL 2004, L 46, s. 1).