

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko eräistä Kiinasta tuotaviin eläinperäisiin tuotteisiin liittyvistä suojatoimenpiteistä tehdyn päätöksen 2002/994/EY ⁽¹⁾ liitteessä olevaa I osaa, sellaisena kuin se on viimeksi muutettuna eräistä Kiinasta tuotaviin eläinperäisiin tuotteisiin liittyvistä suojatoimenpiteistä tehdyn päätöksen 2002/994/EY muuttamisesta tehdyllä täytäntöönpano[päätöksellä] (EU) 2015/1068 ⁽²⁾, tulkittava siten, että kalastuotteiden käsite kattaa sekä ihmisravinnoksi tarkoitettut tuotteet että eläinten ruokintaan tarkoitettut tuotteet ja että tämän vuoksi rehuksi tarkoitettu kalaöljy voidaan katsoa liitteessä tarkoitetuksi kalastustuotteeksi?
- 2) Jos ensimmäiseen kysymykseen annetaan kieltävä vastaus, onko – – päätöksen 2002/994/EY liitteessä oleva I osa – – kolmansista maista yhteisöön tuotavien tuotteiden eläinlääkinnällisten tarkastusten järjestämistä koskevista periaatteista 18.12.1997 annetun neuvoston direktiivin 97/78/EY ⁽³⁾ 22 artiklan 1 kohdan, luettuna tarvittaessa toissijaisuus- ja suhteellisuusperiaatteen soveltamisesta tehdyn EUT-sopimukseen liitetyn pöytäkirjan (N:o 2) 1 artiklan kanssa, vastainen sen vuoksi, että Kiinasta peräisin oleville ihmisravinnoksi tarkoitetuille kalastustuotteille myönnetään vapautus päätöksen 2002/994/EY 2 artiklassa säädetystä tuontikiellosta, kun taas Kiinasta peräisin oleviin eläinten ruokintaan tarkoitettuihin kalastustuotteisiin sovelletaan tätä kieltoa?

⁽¹⁾ EUVL 2002, L 348, s. 154.

⁽²⁾ EUVL 2015, L 174, s. 30.

⁽³⁾ EUVL 1998, L 24, s. 9.

Valitus, jonka Mendes SA on tehnyt 28.1.2023 unionin yleisen tuomioistuimen (yhdeksäs jaosto) asiassa T-678/21, Mendes v. EUIPO – Actial Farmaceutica Srl, 30.11.2022 antamasta tuomiosta

(Asia C-42/23 P)

(2023/C 189/11)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Valittaja: Mendes SA (edustaja: M. Cavattoni, avvocato)

Muut osapuolet: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) ja Actial Farmaceutica Srl

Unionin tuomioistuin (valituslupajaosto) totesi 19.4.2023 antamassaan määräyksessä, että valituslupaa ei myönnetä ja että Mendes SA:n on vastattava omista oikeudenkäyntikuluistaan.

Valitus, jonka Validity Foundation – Mental Disability Advocacy Centre on tehnyt 1.2.2023 unionin yleisen tuomioistuimen (seitsemäs jaosto) asiassa T-640/20, Validity v. komissio, 22.11.2022 antamasta määräyksestä

(Asia C-51/23 P)

(2023/C 189/12)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Valittaja: Validity Foundation – Mental Disability Advocacy Centre (edustajat: asianajajat B. Van Vooren, advocaat, ja M.R. Oyarzabal Arigita, abogado)

Muu osapuoli: Euroopan komissio

Vaatimukset

Valittaja vaatii, että unionin tuomioistuin

— ottaa valituksen tutkittavaksi ja toteaa sen perustelluksi,

— kumoaa unionin yleisen tuomioistuimen 22.11.2022 antaman määräyksen asiassa T-640/20, Validity v. komissio,

- kumoaa 6.8.2020 päivätyn komission päätöksen C(2020) 5540 final ja 19.4.2021 päivätyn päätöksen C(2021) 2834 final,
- velvoittaa komission korvaamaan valittajan oikeudenkäyntikulut, tai
- toissijaisesti palauttaa asian unionin yleiseen tuomioistuimeen, jotta se ratkaisee pääasian ja toteaa, että oikeudenkäyntikuluista päätetään myöhemmin.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Ensimmäisessä valitusperusteessaan valittaja kiistää unionin yleisen tuomioistuimen toteamuksen, jonka mukaan ei ole riskiä siitä, että komissio rikkoo vastaisuudessa asetuksen 1049/2001 (jäljempänä avoimuusasetus) 4 artiklan 3 kohtaa, koska

- i. keskinäisen luottamuksen ilmapiiriä koskeva peruste ei muodosta yleistä luottamuksellisuusolettamaa, ja
- ii. ei ole riskiä siitä, että komissio tukeutuu uudestaan epämääräiseen perusteeseen, kuten keskinäisen luottamuksen ilmapiiriä koskevaan perusteeseen, tulevissa asiakirjoja koskevissa tutustumispyynnöissä.

Toisessa valitusperusteessaan valittaja väittää, että unionin yleinen tuomioistuin teki oikeudellisen virheen todetessaan, että ei ole riskiä siitä, että avoimuuden ja hyvän hallinnon periaatteiden loukkaaminen ja avoimuusasetuksen menettelyllisten säännösten rikkominen, jotka tapahtuivat tähän menettelyyn johtaneessa menettelyssä, toistuvat.

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Curtea de Apel Pitești (Romania) on esittänyt 2.3.2023 – Asociația "Forumul Judecătorilor din România" ja Asociația "Mișcarea pentru Apărarea Statutului Procurorilor" v. Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Procurorul General al României

(Asia C-53/23, Asociația "Forumul Judecătorilor din România")

(2023/C 189/13)

Oikeudenkäyntikieli: *romania*

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Curtea de Apel Pitești

Pääasian asianosaiset

Valittajat: Asociația "Forumul Judecătorilor din România" ja Asociația "Mișcarea pentru Apărarea Statutului Procurorilor"

Vastapuoli: Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Procurorul General al României

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Ovatko SEU 2 artikla ja SEU 19 artiklan 1 kohdan toinen alakohta, luettuina yhdessä perusoikeuskirjan 12 ja 47 artiklan kanssa, esteenä sille, että tuomareiden ammattiyhdistysten mahdollisuutta nostaa kanteita tuomareiden riippumattomuuden ja oikeusvaltion edistämiseksi sekä ammatin aseman turvaamiseksi rajoitetaan asettamalla kanteen nostamisen edellytykseksi sellaisen oikeutetun yksityisen intressin olemassaolo, joka on määritelty liian rajoittavasti Înalta Curte de Casație și Justiției antaman sellaisen sitovan päätöksen perusteella, jota on seurannut kansallinen käytäntö käsiteltävän asian kaltaisissa asioissa ja edellyttämällä, että tuomioistuinten laillisuusvalvonnan alaisen hallintotoimen ja tuomareiden ammattiyhdistysten sääntöjen mukaisen päämäärän ja tavoitteiden välillä on suora yhteys tilanteissa, joissa nämä yhdistykset pyrkivät saamaan tehokasta oikeussuojaa unionin piiriin kuuluvilla aloilla sääntöjensä määäämien yleisten päämäärien ja tavoitteiden mukaisesti?