

**Määräysosa**

- 1) Välimiöhakemus hylätään.
- 2) Peruutetaan 14.10.2022 annettu määräys Westpole Belgium ja Unisys Belgium v. parlamentti (T-640/22 R).
- 3) Oikeudenkäyntikuluista päätetään myöhemmin.

---

**Kanne 2.12.2022 – Electrawinds Shabla South v. neuvosto****(Asia T-759/22)**

(2023/C 71/43)

Oikeudenkäyntikieli: bulgaria

**Asianosaiset***Kantaja:* Electrawinds Shabla South (Sofia, Bulgaria) (edustaja: asianajaja M. Grozdev)*Vastaaja:* Euroopan unionin neuvosto**Vaatimukset**

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan korkeisiin energianhintoihin liittyvistä hätätoimenpiteistä 6.10.2022 annetun neuvoston asetuksen (EU) 2022/1854 (EUVL 2022, L 261, s. 1)
- kumoamaan sen siltä osin kuin tuottajien 7 artiklan 1 kohdassa tarkoitetuista lähteistä tuotetusta sähköstä saamille markkinatuloille asetetaan sitova yläraja sekä siltä osin kuin jäsenvaltioille annetaan lupa siirtää kyseisten (asetuksen 2 artiklan 9 kohdan mukaisen määritelmän täyttävien) tuottajien ylijäämätulo valtiolle (valtiollistaminen)
- velvoittamaan neuvoston korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

**Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut**

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kolmeen kanneperusteeseen.

## 1. Ensimmäinen kanneperuste: toimivallan puuttuminen

Kantajan mukaan 6.10.2022 annettu neuvoston asetus (EU) 2022/1854 annettiin unionin oikeuden vastaisesti, koska neuvostolla ei ollut toimivaltaa. Neuvoston toimivalta toimia energia-alan kriisitilanteissa vahvistetaan SEUT 122 artiklassa, mutta kyseisen määräyksen soveltamisala on hyvin rajoitettu, ja asetuksessa mainitut toimenpiteet ylittävät kantajan mukaan kyseisen soveltamisalan. SEUT 122 artiklan 1 kohdan mukaan neuvosto voi päättää taloudellisen tilanteen kannalta aiheellisista toimenpiteistä erityisesti, jos ilmenee suuria vaikeuksia tiettyjen tuotteiden saatavuudessa, ennen kaikkea energia-alalla. SEUT 122 artiklassa ei siten määrätä sellaisesta Euroopan unionin neuvoston lainsäädäntövallasta, jonka nojalla se voisi säätää toimenpiteistä energiakriisin torjumiseksi, vaan ainoastaan toimivallasta siinä tilanteessa, että tiettyjen tuotteiden saatavuudessa, ennen kaikkea energia-alalla, ilmenee suuria vaikeuksia.

## 2. Toinen kanneperuste: suhteellisuusperiaatteen loukkaaminen

Kantajan mukaan 6.10.2022 annettu neuvoston asetus (EU) 2022/1854 on suhteellisuusperiaatteen vastainen. SEUT 122 artiklan mukaan ainoastaan aiheelliset toimenpiteet ovat sallittuja, mutta sitovan ylärajan asettaminen markkinatuloille ei kuitenkaan ole aiheellinen toimenpide, koska se ei liity suoraan energiahintojen muodostumiseen. Kantajan mukaan hinnat säilyvät ennallaan tai muuttuvat siitä riippumatta, asetetaanko voitoille yläraja vai ei. Sitä paitsi sähkön ja maakaasun kysyntä ei muutu markkinatulojen ylärajan asettamisen ja markkinatulon verottamisen seurauksena.

### 3. Kolmas kanneperuste: omistusoikeuden rajoittaminen

Asetuksella käyttöön otettujen toimenpiteiden kohtuuttomuus siltä osin kuin asetuksessa asetetaan uusiutuvan energian tuottajien markkinatuloille sitova yläraja sekä jäsenvaltioille annettu lupa siirtää kyseisten tuottajien ylijäämätulo valtiolle (valtiollistaminen) loukkaa kantajan mukaan omaisuudensuojaa koskevaa perusoikeutta. Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen (SEUT) 122 artiklan 1 kohdan soveltaminen ilmentää yhtä yhteiskunnan julkista intressiä. Niinpä kyseisen artiklan nojalla voidaan rajoittaa omistusoikeuden käyttämistä, kunhan uusiutuvan energian tuottajille 6.10.2022 annetulla asetuksella (EU) 2022/1854 asetettu markkinatulon yläraja ja ylijäämätulon siirtäminen valtiolle ei kohtuutonta eikä kyseisen oikeuden olennaista sisältöä rajoiteta.

---

#### **Kanne 12.12.2022 – Penguin Random House v. EUIPO – Ediciones Literarias Independientes (PLAN B)**

(Asia T-777/22)

(2023/C 71/44)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

#### **Asianosaiset ja muut osapuolet**

*Kantaja:* Penguin Random House Grupo Editorial, SAU (Barcelona, Espanja) (edustaja: asianajaja E. Armijo Chávarri)

*Vastaaja:* Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

*Muu osapuoli valituslautakunnassa:* Ediciones Literarias Independientes, SL (Barcelona)

#### **Menettely EUIPO:ssa**

*Riidanalaisen tavaramerkin haltija:* Kantaja unionin yleisessä tuomioistuimessa.

*Riidanalainen tavaramerkki:* Kuviomerkki PLAN B – EU-tavaramerkki nro 17 887 136

*EUIPO:ssa käyty menettely:* Mitättömyysmenettely

*Riidanalainen päätös:* EUIPO:n ensimmäisen valituslautakunnan 28.9.2022 asiassa R 2015/2021-1 tekemä päätös

#### **Vaatimukset**

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen
- kumoaa kanteen kohteena olevan päätöksen niiden luokkiin 9 ja 16 kuuluvien tavaroiden osalta, joita espanjalainen tavaramerkki PLAN B (yhdistelmämerkki) nro 3 641 418 ei kata mutta jotka kanteen kohteena oleva EU-tavaramerkki kattaa (toissijainen vaatimus)
- velvoittaa EUIPO:n korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

#### **Kanneperusteet**

Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 59 artiklan 1 kohdan b alakohdan rikkominen.

---