

- Vaikka hyväksytään Euroopan parlamentin tulkinta, jonka mukaan toimielimen on kuluja ja korvauksia koskevien sääntöjen liitteessä III olevan 2 artiklan 1 kohdan mukaan mukautettava unionin eläke kansallisen parlamentin alahuoneen jäsenen eläkkeen määrään, tälle mukauttamistoimelle on asetettu rajat unionin oikeudessa ja se voi joka tapauksessa koskea vain eläkkeen määrää ja maksuehtoja, minkä vuoksi ei ole mahdollista panna automaattisesti täytäntöön toimenpiteitä, jotka vaikuttavat itse eläkeoikeuteen. Sen lisäksi, että nyt esillä olevassa asiassa kantajaan siitä syystä sovelletulla toimenpiteellä, että Euroopan parlamentti on pannut päätöksen 150/2022 automaattisesti täytäntöön, on muutettu kantajan eläkeoikeutta – siltä osin kuin toimenpiteellä on ollut vaikutuksia kyseisen oikeuden perustavanlaatuisiin edellytyksiin sellaisen taannehtivan uudelleen laskennan johdosta, jolla puolestaan on muutettu eläkettä itsessään –, kyseinen toimenpide on myös selvästi yhteensoveltumaton unionin oikeuden kanssa.
- 5) Viides kanneperuste, joka perustuu luottamuksensuojaa, oikeusvarmuutta, saavutettujen oikeuksien suoja ja yhdenvertaisuutta koskevien periaatteiden loukkaamiseen.
- Kantaja väittää, että riidanalainen toimenpide on lainvastainen siltä osin kuin Euroopan parlamentti on määrätessään päätöksen 150/2022 automaattisesta täytäntöönpanosta ja siitä seuraavasta kantajan eläkkeen uudelleen laskemisesta sellaisella uudella ja taannehtivalla tavalla, jonka vaikutukset ovat pysyvät, mikä vaikuttaa suoraan eläkeoikeuteen, loukannut oikeusvarmuuden periaatetta, joka on lisäksi jäsenten asemaa koskevien sääntöjen 28 artiklan ja soveltamissääntöjen 75 artiklan tarkoituksen mukaisesti esteenä saavutettujen oikeuksien loukkaamiselle, sekä luottamuksensuojan periaatetta, jonka nojalla eläkkeitä ei ole mahdollista alentaa ja/tai muuttaa. Koska tällainen uudelleen laskenta koskee ainoastaan Euroopan parlamentin aikaisempia italialaisia jäseniä, jotka ovat sen toimenpiteen ainoita adressaatteja, jolla kertyneet eläkeoikeudet lasketaan maksumenetelmän mukaan taannehtivasti uudelleen, vaikka maksumenetelmää ei ollut vielä otettu käyttöön Italiassa, se on myös selvästi ristiriidassa yhdenvertaisuusperiaatteen kanssa, koska se merkitsee lainvastaista erilaista kohtelua suhteessa niihin Euroopan parlamentin aikaisempiin muiden jäsenvaltioiden jäseniin sekä vuoden 2009 jälkeen valittuihin Euroopan parlamentin jäseniin ja kaikkiin sellaisiin muihin kansalaisiin yleensä, joiden eläkkeitä ei alenneta tällä tavalla.
- 6) Kuudes kanneperuste, joka perustuu perusoikeuskirjan 17 artiklan ja Euroopan ihmisoikeussopimuksen ensimmäisen lisäpöytäkirjan 1 artiklan rikkomiseen sekä kannettavaksi jätettyjen seurausten suhteettomuuteen.
- Kantaja katsoo, että koska riidanalaisella toimenpiteellä on vähennetty sen eläkkeen, johon hänellä on oikeus Euroopan parlamentin jäsenenä, alkuaan laskettua määrää, se vaikuttaa suoraan hänen omaisuudensuojaansa. Tälle puuttumiselle ei ole myöskään esitetty tosiasiallisia perusteluja, ja hänen kannettavakseen sen johdosta jätetyt seuraukset ovat suhteettomia ja kohtuuttomia.
- 7) Seitsemäs kanneperuste, joka perustuu perusoikeuskirjan 21 ja 25 artiklan sekä SEUT 10 artiklan ja Euroopan sosiaalisten oikeuksien pilarin 15 artiklan rikkomiseen.
- Kantaja katsoo, että kun Euroopan parlamentti on pannut täytäntöön sellaisen toimenpiteen eläkkeiden uudelleen laskemiseksi, joka vaikuttaa siihen liittyvien yksityiskohtaisten sääntöjen vuoksi ensisijaisesti vanhempiin ihmisiin, se on rikkonut riidanalaisella toimenpiteellä itse perusoikeuskirjan 21 ja 25 artiklaa, SEUT 10 artiklaa ja Euroopan sosiaalisten oikeuksien pilarin 15 artiklaa.

(¹) EUVL 2016, C 202, s. 389.

(²) 4.11.1981 tehty laajennetun puheenmiehistön päätös; 24. ja 25.5.1982 tehty puhemiehistön päätös, sellaisena kuin sitä on muutettu 13.9.1995 ja 6.6.2005.

(³) Euroopan parlamentin jäsenten asemaa koskevien sääntöjen soveltamisohjeista 19.5. ja 9.7.2008 tehty Euroopan parlamentin puhemiehistön päätös (EUVL 2009, C 159, s. 1)

Kanne 5.12.2022 – Puma v. EUIPO – Road Star Group (Jalkineet)

(Asia T-757/22)

(2023/C 35/96)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset ja muut osapuolet

Kantaja: Puma SE (Herzogenaurach, Saksa) (edustajat: asianajajat M. Schunke ja P. Trieb)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Muu osapuoli valituslautakunnassa: Road Star Group (Nupaky, Tšekin tasavalta)

Menettely EUIPO:ssa

Riidanalaisen mallin haltija: Muu osapuoli valituslautakunnassa

Riidanalainen malli: Yhteisömalli nro 4 160 273-0015

Riidanalainen päätös: EUIPO:n kolmannen valituslautakunnan 21.9.2022 asiassa R 1900/2021–3 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen
- velvoittaa EUIPO:n korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Kanneperusteet

Neuvoston asetuksen (EY) N:o 6/2002 6 artiklan 1 kohdan a alakohdan rikkominen.

Kanne 5.12.2022 – Puma v. EUIPO – Fujian Daocheng Electronic Commerce (Jalkineet)

(Asia T-758/22)

(2023/C 35/97)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset ja muut osapuolet

Kantaja: Puma SE (Herzogenaurach, Saksa) (edustajat: asianajajat M. Schunke ja P. Trieb)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Muu osapuoli valituslautakunnassa: Fujian Daocheng Electronic Commerce Co. Ltd (Quanzhou, Kiina)

Menettely EUIPO:ssa

Riidanalaisen mallin haltija: Muu osapuoli valituslautakunnassa

Riidanalainen malli: Yhteisömalli nro 8 367 742-0013

Riidanalainen päätös: EUIPO:n kolmannen valituslautakunnan 21.9.2022 asiassa R 1876/2021-3 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen
- velvoittaa EUIPO:n korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Kanneperusteet

Neuvoston asetuksen (EY) N:o 6/2002 6 artiklan 1 kohdan a alakohdan rikkominen.
