

Kantajalla on SEU 2 artiklasta, SEU 10 artiklan 1 kohdasta, SEU 13 artiklan 1 kohdasta ja SEU 14 artiklan 1 kohdasta ilmenevä, Euroopan parlamentin jäsenen asemaan perustuva yksilöllinen oikeus osallistua sääntöjenmukaiseen lainsäädäntömenettelyyn, joka konkretisoidaan johdetussa oikeudessa kantajan parlamentaarilla osallistumisoikeudella, josta säädetään erityisesti Euroopan unionin vaalisäädöksen 6 artiklan 1 kohdan 1 alakohdassa, Euroopan parlamentin jäsenten asemaa koskevien sääntöjen 2 f artiklassa sekä Euroopan parlamentin työjärjestyksen 177 artiklassa ja 218 artiklan 1 kohdassa. Kantajan mukaan Euroopan komissio loukkasi antamalla riidanalaisen delegoidun asetuksen SEUT 290 artiklan nojalla sen sijaan, että se olisi saattanut lainsäädäntöehdotuksella vireille tilanteeseen soveltuvan tavanomaisen lainsäädäntömenettelyn, josta määrätään SEUT 289 artiklassa, paitsi Euroopan parlamentille SEU 14 artiklan 1 kohdan, SEUT 289 ja SEUT 294 artiklan sekä SEU 13 artiklan 2 kohdan 1 alakohdasta ilmenevän toimielinten välisen tasapainon periaatteen perusteella kuuluvaa institutionaalista lainsäädäntövaltaa myös kantajan yksilöllistä oikeutta osallistua välittömästi ja henkilökohtaisesti sääntöjenmukaiseen lainsäädäntömenettelyyn. Euroopan parlamentin jäsen voi kantajan mukaan vedota toimivaltajärjestyksen tai olennaisen menettelymääräyksen rikkomiseen taikka harkintavallan väärinkäyttöön, joihin muu unionin toimielin on syylistynyt, nostamalla SEUT 263 artiklan 4 kohdan nojalla kumoamiskanteen, jos hänen oikeuttaan osallistua sääntöjenmukaiseen lainsäädäntömenettelyyn on loukattu, saadakseen asian Euroopan parlamentin käsiteltäväksi.

Fossiilisella maakaasulla ja ydinvoimalla tapahtuvan energiantuotannon luokitteluun 18.6.2021 annetussa taksonomia-asetuksessa (EU) 2020/852 tarkoitetuiksi ympäristön kannalta kestäviksi taloudellisiksi toiminnoiksi on kantajan mukaan – poliittisista vakaumuksista riippumatta – kestävien investointien helpottamisen keskeinen ja erittäin poliittinen osa, jossa on SEUT 290 artiklan 1 kohdan toisen alakohdan mukaan noudatettava SEUT 289 mukaista lainsäätämisenjärjestystä. Antamalla riidanalaisen delegoidun asetuksen – riippumatta sen aineellisesta sääntöjenmukaisuudesta – komissio ylitti kantajan mukaan toimivaltansa SEU 13 artiklan 2 kohdan 1 alakohdasta ilmenevän toimielinten välisen tasapainon periaatteen vastaisesti. Samalla se loukkasi Euroopan parlamentin lainsäädäntövaltaa ja kantajan demokraattis-parlamentaarista oikeutta osallistua sääntöjenmukaiseen lainsäädäntömenettelyyn.

Kanne 10.10.2022 – ZR v. EUIPO

(Asia T-634/22)

(2023/C 24/61)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: ZR (edustajat: asianajajat S. Rodrigues ja A. Champetier)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa EUIPO:n nimittävän viranomaisen 14.12.2021 päivätyn ja samana päivänä tiedoksi annetun päätöksen, jolla kantajalle ilmoitetaan tämän hyväksi suoritetusta 5 000 euron suuruudesta maksusta unionin yleisen tuomioistuimen asiassa T-610/18, ZR v. EUIPO, 13.1.2021 antaman tuomion panemiseksi täytäntöön
- siltä osin kuin on tarpeen kumoaa EUIPO:n hallintoneuvoston puheenjohtajan 28.6.2022 päivätyn ja samana päivänä tiedoksi annetun päätöksen, jolla hylätään EU:n henkilöstösääntöjen 90 artiklan 2 kohdan nojalla tehty valitus 14.12.2021 tehdystä päätöksestä
- määrää maksettavaksi korvausta kantajan aineellisesta vahingosta ja henkisestä kärsimyksestä ja
- määrää korvattaviksi kaikki tästä kanteesta aiheutuvat kulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa seuraaviin kanneperusteisiin.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, jossa väitetään, että on rikottu SEUT 266 artiklaa ja loukattu Euroopan unionin perusoikeuskirjan 20 artiklassa vahvistettua yhdenvertaisen kohtelun periaatetta siltä osin kuin kyse on kantajasta suhteessa muihin valintamenettelyyn osallistuneisiin ehdokkaisiin.

Edellä mainitusta 5 000 euron määrästä ei voida katsoa, että sen avulla kantaja saatettaisiin samaan tilanteeseen kuin muut ehdokkaat, jotka kyseisen periaatteen loukkauksen seurauksena sisällytettiin varallaololuetteloon tai saivat edullisemman korvauksen.

- 2) Toinen kanneperuste, jossa väitetään, että on loukattu Euroopan unionin perusoikeuskirjan 47 artiklassa vahvistettua puolustautumisoikeutta/oikeutta saada asiansa käsitellyksi tuomioistuimessa sekä Euroopan unionin perusoikeuskirjan 41 artiklassa vahvistettuja hyvän hallinnon periaatetta, huolenpitovelvollisuutta ja perustelovelvollisuutta.

Sen osalta, että on loukattu puolustautumisoikeutta/oikeutta saada asiansa käsitellyksi tuomioistuimessa, ainoana syynä siihen, että vastaaja kieltäytyi harkitsemasta mitenkään siirron mahdollisuutta, on se, että kantaja käytti valitus-oikeuttaan. Pelkästään sitä, että asianomainen tekee valituksen, ei voida pitää pätevänä perusteluna sille, että hallinto epää asiassa T-610/18, ZR v. EUIPO, annetun tuomion oikeudenmukaisen täytäntöönpanon.

Hyvän hallinnon periaatteen, huolenpitovelvollisuuden ja perustelovelvollisuuden loukkaamisen osalta kantaja väittää

- ensinnäkin, että vastaaja ei ottanut huomioon kaikkia niitä tekijöitä, jotka olisivat voineet vaikuttaa sen päätökseen, koska oikeudellisesti kestäviä vaihtoehtoja hylättiin ja vaihtoehtoinen mahdollisuus jätettiin huomiotta
- toiseksi, että vastaajan kanssa käytyä sellaista vuoropuhelua, joka perustuu vain yhteen hallinnon kaavailemaan vaihtoehtoon, tuskin voidaan pitää sellaisena kattavana vuoropuheluna, jossa pyritään löytämään oikeudenmukainen ratkaisu.

Kanne 8.11.2022 – van der Linde v. EDPS

(Asia T-678/22)

(2023/C 24/62)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Frank van der Linde (Alankomaat) (edustaja: asianajaja C. Forget)

Vastaaja: Euroopan tietosuojavaltuutettu (EDPS)

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- vahvistamaan riitautetun päätöksen⁽¹⁾ siltä osin kuin EDPS on velvoittanut Europolin antamaan kantajalle oikeuden tutustua kaikkiin häntä koskeviin tietoihin asetuksen 2022/991⁽²⁾ 36 artiklan 2 kohdan mukaisesti
- kumoamaan muilta osin EDPS:n päätöksen siltä osin kuin siinä ei tarjota kantajalle riittäviä takeita, koska siinä ei määrätä mistään määrääjasta, jonka kuluessa päätös on pantava täytäntöön, tai uhkasakosta; siinä ei myöskään määrätä riittävästä seuraamuksesta Europolille, minkä vuoksi kantajalta on tosiasiallisesti evätty tutustumisoikeus ja oikeus tehokkaaseen oikeussuojaan perusoikeuskirjan 8 ja 47 artiklassa tarkoitettulla tavalla
- vaihtoehtoisesti määräämään kantajalle korvauksena aineettomasta vahingosta alustavasti yhden euron
- joka tapauksessa velvoittamaan EDPS:n korvaamaan kantajan yksilölliset oikeudenkäyntikulut.