

Päätös on lainvastainen, sillä EMA kiistää SO1a:ta koskevan yleisen edun, vaikka kantaja on hakemuksessaan selvittänyt riittävästi SO1a:n oikeudellisen luonteen ja asetuksen (EY) N:o 1049/2001 mukaisen asiakirjoihin tutustumista koskevan oikeuden yhteyttä.

- (¹) Ehdollisen myyntiluvan myöntämisestä Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 726/2004 mukaisesti ihmisille tarkoitetulle lääkkeelle "Comirnaty – COVID-19-mRNA-rokote (nukleosidimuokattu)" 21.12.2020 annettu komission täytäntöönpanopäätös C(2020) 9598.
- (²) Euroopan parlamentin, neuvoston ja komission asiakirjojen saamisesta yleisön tutustuttavaksi 30.5.2001 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetys (EY) N:o 1049/2001 (EUVL 2001, L 145, s. 43).

Kanne 7.10.2022 – Itävalta v. komissio

(Asia T-625/22)

(2023/C 24/59)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Kantaja: Itävallan tasavalta (asiamiehet: A. Posch, M. Klamert ja F. Koppensteiner sekä asianajajat S. Lünenbürger, K. Reiter ja M. Kottmann)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan delegoidun asetuksen (EU) 2021/2139 muuttamisesta tiettyjen energia-alojen taloudellisten toimintojen osalta ja delegoidun asetuksen (EU) 2021/2178 muuttamisesta kyseisiä taloudellisia toimintoja koskevien tiettyjen tietojen antamisen osalta 9.3.2022 annetun komission delegoidun asetuksen (EU) 2022/1214, joka on julkaistu Euroopan unionin virallisessa lehdessä 15.7.2022, L 188, s. 1-45;
- velvoittamaan Euroopan komission korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kantaja vetoaa 16 kanneperusteeseen. Ensimmäiset kahdeksan kanneperustetta koskevat ydinenergiaa ja kahdeksan jälkimmäistä fossiilista kaasua.

Ydinenergiaa koskevat kanneperusteet:

1. Ensimmäinen kanneperuste: Komissio on riidanalaisen asetuksen antaessaan loukannut asetuksessa (EU) 2020/852 (¹) ja paremmasta lainsäädännöstä tehdyssä toimielinten välisessä sopimuksessa vahvistettuja periaatteita ja rikkonut niissä vahvistettuja menettelysääntöjä. Vaikutustenarviointi ja julkinen kuuleminen on virheellisesti jätetty toteuttamatta. Jäsenvaltioiden asiantuntijaryhmän ja kestävän rahoituksen foorumin osallistuminen on ollut riittämätöntä. Riidanalaisen asetuksen yhdenmukaisuutta eurooppalaisen ilmastolain tavoitteiden kanssa ei ole arvioitu lain 6 artiklan 4 kohdassa tarkoitetulla tavalla.
2. Toinen kanneperuste: Riidanalaisella asetuksella rikotaan asetuksen (EU) 2020/852 10 artiklan 2 kohtaa, jonka mukaan säännöstä sovelletaan hiili-intensiivisiin siirtymätoimintoihin eikä se siten kata vähähiilistä ydinenergiaa. Ydinvoima ei missään tapauksessa täytä asetuksen (EU) 2020/852 10 artiklan 2 kohdan mukaisia erityisvaatimuksia. Riidanalaisessa asetuksessa on puutteita ainakin edellä mainittujen seikkojen osalta tutkimusta ja perusteluja koskien. Tältä osin sillä rikotaan myös asetuksen (EU) 2020/852 19 artiklan 1 kohdan f ja g alakohtaa sekä loukataan primaarioikeuden mukaista ennalta varautumisen periaatetta.
3. Kolmas kanneperuste: Ydinvoiman luokittelu ympäristön kannalta kestäväksi on asetuksen (EU) 2020/852 17 artiklassa ja 19 artiklan 1 kohdan f ja g alakohdassa tarkoitettujen "ei merkittävää haittaa" -kriteerien ja primaarioikeuden mukaisen ennalta varautumisen periaatteen vastaista. Komissio ei täytä asetuksessa (EU) 2020/582

vaadittua suojelun tasoa eikä ole esittänyt vaadittua näyttöä. Se ei ota huomioon ympäristötavoitteiden huomattavaa vaarantumista, jotka aiheutuvat vakavista ydinonnettomuuksista ja korkea-aktiivisesta ydinjätteestä. Ilmastonmuutoksen vaikutuksiin sopeutumista koskevan tavoitteen huomattavaa vaarantumista ei myöskään ole suljettu pois riittävällä varmuudella. Elinkaariarviointia ei myöskään ole noudatettu. Riidanalaisessa asetuksessa on puutteita ainakin edellä mainittujen seikkojen osalta tutkimusta ja perusteluja koskien.

4. Neljäs kanneperuste: Riidanalaisessa asetuksessa säädetyillä teknisillä arviointikriteereillä ei voida sulkea pois merkittäviä kielteisiä vaikutuksia ympäristötavoitteisiin. Teknisillä arviointikriteereillä rikotaan asetuksen (EU) 2020/582 17 artiklan ja 19 artiklan 1 kohdan f alakohdan mukaisia ”ei merkittävää haittaa” -kriteerejä ja primaarioikeuden mukaista ennalta varautumisen periaatetta. Myös suojelun taso ja tarkistusvaatimukset on ymmärretty väärin paitsi vakavien ydinonnettomuuksien ja korkea-aktiivisen ydinjätteen osalta myös tavanomaisen toiminnan osalta. Ilmastonmuutoksen vaikutuksiin sopeutumista koskevan tavoitteen huomattavaa vaarantumista ei ole suljettu pois riittävällä varmuudella. Lisäksi riidanalaisen asetuksen liitteessä II olevat tekniset arviointikriteerit eivät yllä liitteessä I olevien arviointiperusteiden tasolle ilman, että tätä olisi perusteltu. Teknisten arviointikriteereiden osalta riidanalainen asetuksessa on puutteita tutkimusta ja perusteluja koskien.
5. Viides kanneperuste: Riidanalaisella asetuksella rikotaan asetuksen (EU) 2020/582 11 artiklaa ja 19 artiklan 1 kohdan f alakohtaa sekä loukataan ennalta varautumisen periaatetta siltä osin kuin siinä tunnustetaan, että ydinenergia edistää merkittävästi ilmastonmuutoksen sopeutumista.
6. Kuudes kanneperuste: Riidanalaisella asetuksella rikotaan asetuksen (EU) 2020/582 19 artiklan 1 kohdan k alakohtaa. Teknisiä arviointikriteerejä ei ole helppoa soveltaa eikä niiden noudattamista ole yksinkertaista tarkistaa.
7. Seitsemäs kanneperuste: Markkinoiden pirstaloitumisen – joka liittyy siihen, että ydinenergian katsotaan olevan ympäristön kannalta kestävä – vuoksi riidanalaisessa asetuksessa ei noudateta asetuksen (EU) 2020/852 lopullista tavoitetta eikä vaatimusta siitä, että sen tehokkuus taataan käytännössä.
8. Kahdeksas kanneperuste: Riidanalaisesta asetusta hallitseva asetuksen (EU) 2020/852 tulkinta, jonka mukaan unionin lainsäätäjä ei ole käsitellyt kysymystä vaan antanut sen komission tehtäväksi, on vastoin SEUT 290 artiklaa, jossa tämä mahdollisuus on varattu koskemaan muita kuin keskeisiä seikkoja. Siinä edellytetään, on unionin lainsäätäjän tehtävänä sisällyttää ydinenergia luokitusjärjestelmään. Unionin lainsäädännössä on noudatettu tätä ja siinä on suljettu pois mahdollisuus siihen, että ydinenergian katsotaan olevan ympäristön kannalta kestävä.

Fossiilista kaasua koskevat kanneperusteet:

9. Ensimmäinen kanneperuste: Fossiilista kaasua koskevan liiketoiminnan osalta komissio on riidanalaisen asetuksen antaessaan loukannut asetuksessa (EU) 2020/852 ja paremmasta lainsäädännöstä tehdyssä toimielinten välisessä sopimuksessa vahvistettuja periaatteita ja rikkonut niissä vahvistettuja menettelysääntöjä. Ydinenergiaa koskevia perusteluja sovelletaan soveltuvin osin.
10. Toinen kanneperuste: riidanalaisella asetuksella rikotaan asetuksen (EU) 2020/852 10 artiklan 2 kohtaa ja 19 artiklan 1 kohdan f ja g alakohtaa sekä primaarioikeuden mukaista ennalta varautumisen periaatetta ainakin siltä osin kuin siinä säädetään, että toiminnan 20 vuoden keskimääräiset kynnsarvot ovat 270 g CO₂e/kWh ja 550 kg CO₂e/kWh. Riidanalaisessa asetuksessa lievennetään sääntöjenvastaisesti edellytystä, jonka mukaan ei pitäisi olla teknisesti ja taloudellisesti toteuttamiskelpoisia vaihtoehtoja asetuksen (EU) 2020/852 10 artiklan 2 kohdassa tarkoitettulle siirtymätoiminnalle. Nämä kynnsarvot eivät myöskään vastaa Pariisin ilmastositomuksessa vahvistettua 1,5 celsiusasteen tavoitetta eivätkä unionin asettamia ilmastoa koskevia tavoitteita. Vaadittua elinkaariarviointia ei myöskään ole otettu huomioon, koska kynnsarvot liittyvät ainoastaan suoriin kasvihuonepäästöihin. Kantajan mukaan kynnsarvot jäävät kyseisen alan tai toimialan parhaan suorituskyvyn alapuolelle, haittaavat vähähiilisten vaihtoehtojen kehittämistä ja käyttöönottoa ja aiheuttavat lukkiutumista, jota ei voida hyväksyä. Riidanalaisessa asetuksessa on tältä osin joka tapauksessa puutteita tutkimusta ja perusteluja koskien.
11. Kolmas kanneperuste: 270 g:n ja 550 kg:n kynnsarvojen sisällyttämisellä riidanalaiseen asetukseen loukataan asetuksen (EU) 2020/852 19 artiklan 1 kohdan a ja j alakohdassa olevia teknologianeutraaliuden ja yhdenvertaisen kohtelun periaatteita.

12. Neljäs kanneperuste: riidanalainen asetus on asetuksen (EU) 2020/852 17 artiklassa ja 19 artiklan 1 kohdan f ja g alakohdassa säädettyjen ”ei merkittävää haittaa” -kriteerien sekä primaarioikeuden mukaisen ennalta varautumisen periaatteen vastainen. Näiden 270 g:n ja 550 kg:n kynnyksarvojen johdosta ilmastonmuutosta ei hillitä mitenkään vaan ilmastolle aiheutetaan jopa merkittävää vahinkoa.
13. Viides kanneperuste: Riidanalaisella asetuksella rikotaan asetuksen (EU) 2020/852 11 artiklaa ja 19 artiklan 1 kohdan f alakohtaa sekä loukataan ennalta varautumisen periaatetta siltä osin kuin siinä tunnustetaan, että fossiilinen kaasu edistää merkittävästi ilmastonmuutokseen sopeutumista.
14. Kuudes kanneperuste: Riidanalaisella asetuksella rikotaan asetuksen (EU) 2020/852 19 artiklan 1 kohdan i alakohtaa. Kun otetaan huomioon fossiiliseen kaasuun energiankantajana kohdistuvat kasvavat taloudelliset paineet, sen sisällyttäminen luokitusjärjestelmään aiheuttaa vähintään merkittävän hukkainvestointien riskin.
15. Seitsemäs kanneperuste: Riidanalaisella asetuksella rikotaan asetuksen (EU) 2020/852 19 artiklan 1 kohdan k alakohtaa. Teknisiä arviointikriteerejä ei ole helppoa soveltaa eikä niiden noudattamista ole yksinkertaista tarkistaa.
16. Kahdeksas kanneperuste: Markkinoiden pirstaloitumisen – joka liittyy siihen, että fossiilisen kaasun katsotaan olevan ympäristön kannalta kestävä – vuoksi riidanalaisessa asetuksessa ei noudateta asetuksen (EU) 2020/852 lopullista tavoitetta eikä vaatimusta siitä, että sen tehokkuus taataan käytännössä.

(¹) Kestävä sijoittamista helpottavasta kehyksestä ja asetuksen (EU) 2019/2088 muuttamisesta 18.6.2020 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EU) 2020/852 (EUVL 2020, L 198, s. 13).

Kanne 10.10.2022 – Repasi v. komissio

(Asia T-628/22)

(2023/C 24/60)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Kantaja: René Repasi (Karlsruhe, Saksa) (edustajat: asianajajat H.-G. Kamann ja D. Fouquet, sekä F. Kainer ja M. Nettesheim)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan delegoidun asetuksen (EU) 2021/2139 muuttamisesta tiettyjen energia-alojen taloudellisten toimintojen osalta ja delegoidun asetuksen (EU) 2021/2178 muuttamisesta kyseisiä taloudellisia toimintoja koskevien tiettyjen tietojen antamisen osalta 9.3.2022 annetun komission delegoidun asetuksen (EU) 2022/1214 (EUVL 2022, L 188, s. 1)
- velvoittamaan komission korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa yhteen kanneperusteeseen.

Riidanalainen delegoitu asetus (EU) 2022/1214 on kantajan mielestä SEUT 290 artiklan 1 kohdan toisen alakohdan, luettuna yhdessä SEU 2 artiklan, SEU 10 artiklan 1 kohdan, SEU 13 artiklan 1 kohdan ja SEU 14 artiklan 1 kohdan kanssa, joiden sisältö konkretisoidaan johdetussa oikeudessa kantajan parlamentaarisella osallistumisoikeudella, josta säädetään erityisesti Euroopan unionin vaalisäädöksen 6 artiklan 1 kohdan 1 alakohdassa, Euroopan parlamentin jäsenten asemaa koskevien sääntöjen 2 f artiklassa sekä Euroopan parlamentin työjärjestyksen 177 artiklassa ja 218 artiklan 1 kohdassa, vastainen.