

2. Toinen kanneperuste, joka koskee oikeudellista virhettä, sillä kriteeriä ”työpaikkojen säilyttäminen”, on tulkittu ja sovellettu oikein ZFM:n järjestelyä III täytäntöön pantaessa. Kantaja vetoaa siihen, että komissio tulkitse virheellisesti kriteeriä ”työpaikkojen säilyttäminen”. Koska Euroopan unionin käsitettä ”työpaikka” ei ole olemassa eikä sitä ole määritelty sovellettaessa järjestelyä III eikä vuoden 2007 tai vuoden 2013 päätöksessä eikä vuoden 2007 suuntaviivoissa, on hyväksyttävä kansallisen työläinsäädännön mukainen työpaikan käsite. Menetelmää, jossa työpaikat määritetään kokopäiväisinä työpaikkoina ja vuotuisina työyksiköinä, ei voida soveltaa ZFM:n järjestelyyn III.
3. Kolmas kanneperuste, joka koskee Euroopan unionin oikeuden yleisten oikeusvarmuuden ja luottamuksensuojan periaatteiden loukkaamista. Kantaja vetoaa siihen, että tukiohjelmasta SA.21259 (2018/C) (ex 2018/NN), jonka Portugali on myöntänyt Zona Franca da Madeiralle (ZFM) – Järjestely III, 4.12.2020 annetulla komission päätöksellä loukataan Euroopan unionin oikeuden yleisiä oikeusvarmuuden ja luottamuksensuojan periaatteita, sillä luottamuksensuojan periaatteen mukaista ei ole se, että komissio vaatii Portugalin viranomaisia perimään kyseessä olevat tuet takaisin edunsaajilta ja konkreettisemmin ilmaistuna kantajalta.

Kanne 22.9.2022 – Silgan Holdings ym. v. komissio

(Asia T-589/22)

(2022/C 424/62)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Kantajat: Silgan Holdings, Inc. (Stamford, Connecticut, Yhdysvallat), Silgan Holdings Austria GmbH (Wien, Itävalta), Silgan International Holdings BV (Amsterdam, Alankomaat), Silgan Metal Packaging Distribution GmbH (Meißen, Saksa) ja Silgan White Cap Manufacturing GmbH (Hannover, Saksa) (edustajat: asianajajat D. Seeliger, H. Wollmann, R. Grafunder, Y. K. Gürer ja E. Venot)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantajat vaativat unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan riidanalaisen päätöksen SEUT 264 artiklan nojalla kantajia koskevin osin
- velvoittamaan komission korvaamaan oikeudenkäyntikulut unionin yleisen tuomioistuimen työjärjestyksen 134 artiklan mukaisesti.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kantajat vaativat unionin yleistä tuomioistuinta kumoamaan SEUT 101 artiklaan perustuvaa menettelyä koskevassa asiassa (AT.40522 – Metallipakkaukset (aiemmin Pandora) 12.7.2022 tehdyn komission päätöksen C (2022) 4761 final.

Kanteensa tueksi kantajat vetoavat kolmeen kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste: vastaajan toimivallan puuttuminen subsidiariteettiperiaatteen loukkaamisen vuoksi

vastaajalla ei ole ollut toimivaltaa toteuttaa menettelyä Silgania vastaan eikä antaa riidanalaista päätöstä. Kun otetaan huomioon suoritettut perusteelliset tutkimukset ja se, että kansalliset menettelyt mahdollistivat lopullisen ratkaisun antamisen, Bundeskartellamtilla olisi ollut oikeus suorittaa tutkimus loppuun käsiteltävässä asiassa. Komissio ei ollut paremmassa asemassa menettelyn toteuttamiseksi.

2) Toinen kanneperuste: harkintavallan väärinkäyttö

Se, että vastaaja on aloittanut menettelyn ja tehnyt riidanalaisen päätöksen, perustuu merkityksettömiin seikkoihin. Tarkoituksena on ollut kiertää Saksan oikeuden säännöksiä, jotka koskevat seuraamuksia SEUT 101 artiklan rikkomisesta ja korjata seuraamuksia koskevat väitetyt puutteet Saksan oikeudessa.

3) Kolmas kanneperuste: Euroopan unionin perusoikeuskirjan 41 artiklassa määrättyä oikeutta hyvään hallintoon on loukattu

Vastaaja on loukannut oikeutta hyvään hallintoon ja rikkonut näin perusoikeuskirjan 41 artiklaa, koska riidanalainen päätös on suhteeton, koska sillä loukataan kantajien perusteltua luottamusta ja koska sillä loukataan periaatetta, jonka mukaan hallintoa sitovat sen omat päätökset.

Kanne 22.9.2022 – Cristescu v. komissio

(Asia T-590/22)

(2022/C 424/63)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: Adrian Sorin Cristescu (Luxemburg, Luxemburg) (edustaja: asianajaja S. Orlandi)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan 17.11.2021 tehdyn päätöksen, jolla kantajalle määrättiin seuraamukseksi ikälisien kertymisen keskeyttäminen kuuden kuukauden ajaksi ja
- velvoittamaan Euroopan komission korvaamaan oikeudenkäyntikulut ja maksamaan kantajalle yhden euron.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kolmeen kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäisen kanneperusteen mukaan on tehty ilmeisiä arviointivirheitä, joiden vuoksi riidanalainen päätös on lainvastainen. Kantaja vetoaa tässä yhteydessä siihen, että oletettuja velvollisuuksien laiminlyöntejä, joihin päätös perustuu, ei ole osoitettu ja että tämä ilmenee muun muassa kurinpitolautakunnan yksimielisestä lausunnosta.
- 2) Toisen kanneperusteen mukaan puolustautumisoikeuksia on loukattu. Kantaja vetoaa erityisesti oikeuteen tulla kuulluksi siltä osin kuin tutkinta- ja kurinpitotoimiston (IDOC) virkamiehet, joille on delegoitu nimittävän viranomaisen (AIPN) toimivaltuuksia menettelyn aikana ja jotka ovat laatineet tutkintakertomuksen, jonka päätelmät kurinpitolautakunta on kyseenalaistanut, ovat olleet tämän jälkeen ratkaisevassa roolissa, kun kolmijäseninen nimittävä viranomainen teki päätöksen tavalla, joka ei ole avoin.
- 3) Kolmannen kanneperusteen mukaan suhteellisuusperiaatetta on loukattu.