

*EUIPO:ssa käyty menettely: Väitemenettely*

*Riidanalainen päätös: EUIPO:n viidennen valituslautakunnan 10.6.2022 asiassa R 752/2021-5 tekemä päätös*

### **Vaatimukset**

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen siltä osin kuin se koskee Prolactalia;
- velvoittaa EUIPO:n korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

### **Kanneperusteet**

- Komission delegoidun asetuksen (EU) 2018/625 27 artiklan 4 kohtaa on rikottu.
- Luottamuksensuojan ja oikeusvarmuuden periaatteita on loukattu, koska EUIPO:n päätös, jonka mukaan Prolactalin esittämät käytön todistamista koskevat pyynnöt eivät täytä EU-tavaramerkistä annetun delegoidun asetuksen 10 artiklan 1 kohdassa säädettyjä vaatimuksia eikä niitä siten voida ottaa tutkittavaksi, ei ole oikeasuhteinen sen seurauksiin nähden;
- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 7 artiklan 1 kohdan c alakohtaa on rikottu.
- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 94 artiklaa sekä Euroopan unionin perusoikeuskirjan 41 artiklan 2 kohtaa on rikottu.
- Luottamuksensuojan ja oikeusvarmuuden periaatteita on loukattu, koska EUIPO:n asettama todistustaakka oli laajempi kuin mitä kantajan osalta voitiin edellyttää rinnakkaiskäytön todistamiseksi.
- Asiaa koskevaa oikeuskäytäntöä ei ole noudatettu sekaannusvaaran kokonaisvaltaisen arvioinnin osalta.

---

### **Kanne 7.9.2022 – mataharispaclub v. EUIPO – Rouha (SpaClubMatahari)**

(Asia T-552/22)

(2022/C 408/55)

*Kannekirjelmän kieli: Tšekki*

### **Asianosaiset ja muut osapuolet**

*Kantaja:* mataharispaclub s. r. o. (Mníšek pod Brdy, Tšekin tasavalta) (edustaja: asianajaja M. Diamant)

*Vastaaja:* Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

*Muu osapuoli valituslautakunnassa:* Alena Rouha (Praha, Tšekin tasavalta)

### **Menettely EUIPO:ssa**

*Riidanalaisen tavaramerkin haltija:* Muu osapuoli valituslautakunnassa

*Riidanalainen tavaramerkki:* EU-tavaramerkiksi rekisteröity sanamerkki "SpaClubMatahari" – EU-tavaramerkki nro 17 642 661

*EUIPO:ssa käyty menettely:* Mitättömyysmenettely

*Riidanalainen päätös:* EUIPO:n neljännen valituslautakunnan 30.6.2022 asiassa R 937/2021-4 tekemä päätös

**Vaatimukset**

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen
- velvoittaa EUIPO:n korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

**Kanneperusteet**

- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 2 kohdan rikkominen.
- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 59 artiklan 1 kohdan b alakohdan rikkominen.
- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 60 artiklan 1 kohdan a alakohdan ja 60 artiklan 1 kohdan c alakohdan rikkominen.

---

**Kanne 9.9.2022 – Ranska v. komissio**

(Asia T-555/22)

(2022/C 408/56)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

**Asianosaiset**

*Kantaja:* Ranskan tasavalta (asiamiehet: T. Stehelin, A. Daniel ja E. Leclerc)

*Vastaaja:* Euroopan komissio

**Vaatimukset**

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa ilmoituksen yleisestä kilpailusta EPSO/AD/400/22, jonka otsikko on ”hallintovirkamiehet (AD 7) ja asiantuntijat (AD 9) puolustusteollisuuden ja avaruusasioiden alalla”; ilmoitus julkaistiin 16.6.2022 Euroopan unionin virallisessa lehdessä <sup>(1)</sup>
- velvoittaa Euroopan komission korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

**Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut**

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa viiteen kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, jonka mukaan ilmoitus yleisestä kilpailusta EPSO/AD/400/22, jonka otsikko on ”hallintovirkamiehet (AD 7) ja asiantuntijat (AD 9) puolustusteollisuuden ja avaruusasioiden alalla” (jäljempänä riidanalainen kilpailu-ilmoitus), aiheuttaa kieleen perustuvaa epäoikeutettua syrjintää.
- 2) Toinen kanneperuste, jonka mukaan on rikottu vaatimusta ottaa palvelukseen virkamiehiä, jotka ovat mahdollisimman päteviä, tehokkaita ja ehdottoman luotettavia.
- 3) Kolmas kanneperuste, jonka mukaan riidanalaisella kilpailu-ilmoituksella kierretään menettelyjä, joista perussopimuksissa määrätään unionin toimielimissä käytettäviä kieliä koskevien järjestelyjen ja niiden soveltamista koskevien yksityiskohtaisten sääntöjen vahvistamiseksi.
- 4) Neljäs kanneperuste, jonka mukaan on jätetty noudattamatta Euroopan unionin velvollisuutta kunnioittaa kulttuuriensa ja kieltensä rikkautta ja monimuotoisuutta sekä huolehtia Euroopan kulttuuriperinnön vaalimisesta ja kehittämisestä.
- 5) Viides kanneperuste, jonka mukaan perusteluvollisuutta ei ole noudatettu.

---

<sup>(1)</sup> EUVL 2022, C 233A, s. 1.