

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa neljään kanneperusteeseen.

1. Ensimmäisen kanneperusteen mukaan muutetun päätöksen 2 artiklaa ja muutetun asetuksen 3 artiklaa on rikottu sillä perusteella, että neuvosto teki oikeudellisen virheen soveltaessaan muutetun päätöksen 2 artiklan 1 kohdan g alakohdassa olevaa kriteeriä ja muutetun asetuksen 3 artiklan 1 kohtaa kantajaan ilman, että se tutki perusteellisesti tosiseikkoja ja esitti riittäviä perusteluja henkilöä koskevien rajoittavien toimenpiteiden toteuttamiseksi.
2. Toisen kanneperusteen mukaan Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen (jäljempänä SEUT) 296 artiklaa, Euroopan unionin perusoikeuskirjan (jäljempänä perusoikeuskirja) 41 artiklan 2 kohtaa ja muutetun päätöksen 2 ja 4 artiklaa on rikottu sillä perusteella, ettei neuvosto esittänyt riittävän täsmällisiä ja konkreettisia perusteita perustellakseen päätöksen toteuttaa kantajaa koskevia rajoittavia toimenpiteitä päätöksen 4 artiklan ja asetuksen 3 artiklan mukaisesti; neuvosto teki ilmeisiä virheitä arvioinnissaan ja jättäessään osoittamatta, miksi kantajaan voitaisiin soveltaa jotakin muutetussa päätöksessä säädetystä kriteeristä, ilman että se tutki perusteellisesti tosiseikkoja ja esitti riittäviä perusteluja henkilöä koskevien rajoittavien toimenpiteiden toteuttamiseksi.
3. Kolmannen kanneperusteen mukaan perusoikeuskirjan 41 ja 48 artiklaa on rikottu sillä perusteella, ettei neuvosto esittänyt todistusaineistoa kantajalle riittävän ajoissa, jotta tämä voisi puolustaa oikeuksiaan, että neuvosto asetti 14 päivän pituisen määräajan kantajan huomautusten esittämiselle, että se esitti todistusaineiston vain päivää ennen määräajan päättymistä ja ettei kantajalla ollut aikaa tutkia todistusaineistoa ja esittää huomautuksiaan, kun neuvoston olisi pitänyt antaa kantajalle riittävästi aikaa tutkia todistusaineistoa ja esittää huomautuksensa sekä sen olisi pitänyt varmistaa, että kaikkia puolustautumisoikeuksia on noudatettu.
4. Neljännen kanneperusteen mukaan SEUT 296 artiklaa ja perusoikeuskirjan 16 ja 45 artiklaa on rikottu sillä perusteella, että neuvosto toteutti kantajaa koskevia suhteettoman rajoittavia toimenpiteitä tosiseikkoja koskevien perusteettomien väitteiden perusteella, joita joka tapauksessa ei voida enää pitää perusteltuina.

⁽¹⁾ EUVL 2022, L 153, s. 92.

⁽²⁾ EUVL 2022, L 153, s. 15.

Kanne 30.8.2022 – Belaruskali v. neuvosto

(Asia T-528/22)

(2022/C 389/24)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Belaruskali AAT (Soligorsk, Valko-Venäjä) (edustaja: asianajaja V. Ostrovskis)

Vastaaja: Euroopan unionin neuvosto

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan Valko-Venäjän tilanteen johdosta ja sen johdosta, että Valko-Venäjä on osallisena Venäjän Ukrainaa vastaan kohdistamassa hyökkäyksessä, määrättävistä rajoittavista toimenpiteistä annetun päätöksen 2012/642/YUTP täytäntöönpanosta 3.6.2022 annetun neuvoston täytäntöönpanopäätöksen (YUTP) 2022/881 ⁽¹⁾ siltä osin kuin se koskee kantajaa
- kumoamaan Valko-Venäjän tilanteen johdosta ja sen johdosta, että Valko-Venäjä on osallisena Venäjän Ukrainaa vastaan kohdistamassa hyökkäyksessä, määrättävistä rajoittavista toimenpiteistä annetun asetuksen (EY) N:o 765/2006 8 a artiklan 1 kohdan täytäntöönpanosta 3.6.2022 annetun neuvoston täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2022/876 ⁽²⁾ siltä osin kuin se koskee kantajaa (jäljempänä yhdessä riidanalaiset toimet) ja
- velvoittamaan neuvoston korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa viiteen kanneperusteeseen.

1. Ensimmäinen kanneperuste, jonka mukaan laillisuusperiaatetta on loukattu.

- Riidanalaisilla toimilla, siltä osin kuin ne koskevat kantajaa, loukataan perustavanlaatuisia ihmisoikeuksia.
- Riidanalaisilla toimilla, siltä osin kuin ne koskevat kantajaa, rikotaan kansainvälisiä sopimuksia.
- Riidanalaisilla toimilla rikotaan Euroopan unionin oikeudellisessa perustassa vahvistettuja tavoitteita.
- Siltä osin kuin riidanalaiset toimet koskevat kantajaa niillä loukataan periaatetta, joka edellyttää toimenpiteiden olevan kohdennettuja – niillä on vaikutuksia siviiliväestöön paitsi Valko-Venäjällä myös kaikkialla maailmassa.
- Riidanalaisilla toimilla loukataan oikeusvarmuuden periaatetta. Perusteluihin, jotka kantajan merkitsemiselle luetteloon on esitetty, sisältyy useita käsitteitä, joita ei ole riidanalaisissa toimissa tai oikeuskäytännössä määritelty. Tämän vuoksi niiden merkitys ei ole kantajalle selvä, eikä kantaja kykene yksiselitteisesti ymmärtämään niitä ja päättämään, miten sen pitäisi neuvoston siihen kohdistamien toimenpiteiden yhteydessä toimia.

2. Toinen kanneperuste, jonka mukaan on tehty ilmeinen arviointivirhe.

- Neuvosto ei ole osoittanut, millä tavalla kantaja hyötyy Lukashenkan hallinnosta tai tukee sitä. Näin ollen neuvosto ei ole näyttänyt toteen, että kantaja hyötyisi Lukashenkan hallinnosta tai tukisi sitä.
- Neuvosto ei ole osoittanut, millä tavalla kantaja on vastuussa kansalaisyhteiskunnan tukahduttamisesta. Näin ollen neuvosto ei ole näyttänyt toteen, että kantaja olisi vastuussa kansalaisyhteiskunnan tukahduttamisesta.
- Suurin osa neuvoston esittämistä todisteista on epäluotettavaa, virheellistä tai kantajaan tai luetteloon merkitsemisen syihin liittyvätöntä.

3. Kolmas kanneperuste, jonka mukaan syrjintäkiellon periaatetta on loukattu.

4. Neljäs kanneperuste, jonka mukaan suhteellisuusperiaatetta on loukattu.

5. Viides kanneperuste, jonka mukaan perusteluvollisuutta ei ole noudatettu.

⁽¹⁾ EUVL 2022, L 153, s. 77.

⁽²⁾ EUVL 2022, L 153, s. 1.

Kanne 30.8.2022 – QT v. EIP

(Asia T-529/22)

(2022/C 389/25)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: QT (edustaja: asianajaja L. Levi)

Vastaaja: Euroopan investointipankki (EIP)

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- toteamaan, että kanne on otettava tutkittavaksi ja että se on perusteltu, ja tämän johdosta
- kumoamaan 28.9.2021 tehdyn päätöksen, jolla on päätetty 61 186,61 euron summan takaisinperimisestä, ja 20.5.2022 tehdyn päätöksen, jolla on hylätty kantajan hallinnollinen valitus