

— velvoittaa vastaajan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

### Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa yhdeksään kanneperusteeseen, jotka ovat pääosin samat tai samankaltaiset kuin asiassa T-396/22, Landesbank Baden-Württemberg v. SRB esitetyt kanneperusteet.

---

### Kanne 29.6.2022 – DZ Hyp v. SRB

(Asia T-402/22)

(2022/C 380/16)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

### Asianosaiset

*Kantaja:* DZ Hyp AG (Hampuri, Saksa) (edustajat: asianajajat H. Berger ja M. Weber)

*Vastaaja:* Yhteinen kriisinratkaisuneuvosto (SRB)

### Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa yhteisen kriisinratkaisuneuvoston (SRB) 11.4.2022 tekemän päätöksen yhteiseen kriisinratkaisurahastoon vuodelta 2022 suoritettavien ennakollisten vakausmaksujen laskennasta (SRB/ES/2022/18) liitteineen, siltä osin kuin riidanalainen päätös sekä sen liitteet I, II ja III koskevat kantajan maksua
- velvoittaa vastaajan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Toissijaisesti siltä varalta, että unionin yleinen tuomioistuin katsoisi riidanalaisen päätöksen olevan mitätön sen vuoksi, että vastaaja käytti väärää virallista kieltä, ja että kumoamiskanne jätettäisiin tämän vuoksi tutkimatta sen vuoksi, ettei sillä ole kohdetta, kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- toteaa, että riidanalainen päätös on mitätön kantajaa koskevilta osin
- velvoittaa vastaajan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

### Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa yhdeksään kanneperusteeseen, jotka ovat pääosin samat tai samankaltaiset kuin asiassa T-396/22, Landesbank Baden-Württemberg v. SRB, esitetyt kanneperusteet.

---

### Kanne 29.6.2022 – DZ Bank v. SRB

(Asia T-403/22)

(2022/C 380/17)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

### Asianosaiset

*Kantaja:* DZ Bank AG Deutsche Zentral-Genossenschaftsbank, Frankfurt am Main (Frankfurt am Main, Saksa) (edustajat: asianajajat H. Berger ja M. Weber)

*Vastaaja:* Yhteinen kriisinratkaisuneuvosto (SRB)

**Vaatimukset**

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa yhteisen kriisintarkkaisuineuvoston (SRB) 11.4.2022 tekemän päätöksen yhteiseen kriisintarkkaisuineuvoston vuodelta 2022 suoritettavien ennakkolisten vakaussuoritusten laskennasta (SRB/ES/2022/18) liitteeseen, siltä osin kuin riidanalainen päätös sekä sen liitteet I, II ja III koskevat kantajan maksua
- velvoittaa vastaajan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Toissijaisesti siltä varalta, että unionin yleinen tuomioistuin katsoisi riidanalaisen päätöksen olevan mitätön sen vuoksi, että vastaaja käytti väärää virallista kieltä, ja että kumoamiskanne jätettäisiin tämän vuoksi tutkimatta sen vuoksi, ettei sillä ole kohdetta, kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- toteaa, että riidanalainen päätös on mitätön kantajaa koskevilta osin
- velvoittaa vastaajan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

**Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut**

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa yhdeksään kanneperusteeseen, jotka ovat pääosin samat tai samankaltaiset kuin asiassa T-396/22, Landesbank Baden-Württemberg v. SRB, esitetyt kanneperusteet.

---

**Kanne 29.6.2022 – Deutsche Kreditbank v. SRB**

(Asia T-404/22)

(2022/C 380/18)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

**Asianosaiset**

*Kantaja:* Deutsche Kreditbank AG (Berliini, Saksa) (edustajat: asianajajat H. Berger ja M. Weber)

*Vastaaja:* Yhteinen kriisintarkkaisuineuvosto (SRB)

**Vaatimukset**

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa yhteisen kriisintarkkaisuineuvoston (SRB) 11.4.2022 tekemän päätöksen yhteiseen kriisintarkkaisuineuvoston vuodelta 2022 suoritettavien ennakkolisten vakaussuoritusten laskennasta (SRB/ES/2022/18) liitteeseen, siltä osin kuin riidanalainen päätös sekä sen liitteet I, II ja III koskevat kantajan maksua
- velvoittaa vastaajan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Toissijaisesti siltä varalta, että unionin yleinen tuomioistuin katsoisi riidanalaisen päätöksen olevan mitätön sen vuoksi, että vastaaja käytti väärää virallista kieltä, ja että kumoamiskanne jätettäisiin tämän vuoksi tutkimatta sen vuoksi, ettei sillä ole kohdetta, kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- toteaa, että riidanalainen päätös on mitätön kantajaa koskevilta osin
- velvoittaa vastaajan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

**Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut**

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa seitsemään kanneperusteeseen.

1. Ensimmäinen kanneperuste: päätös rikkoo asetuksen (EU) No 806/2014<sup>(1)</sup> 81 artiklan 1 kohtaa, luettuna yhdessä 15.4.1958 annetun neuvoston asetuksen N:o 1<sup>(2)</sup> 3 artiklan kanssa, koska sitä ei ole laadittu kantajan kanssa käytettävällä virallisella kielellä eli saksaksi.