

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan Ukrainan alueellista koskemattomuutta, suvereniteettia ja itsenäisyyttä heikentävien tai uhkaavien toimien johdosta määrättävistä rajoittavista toimenpiteistä annetun asetuksen (EU) N:o 269/2014 täytäntöönpanosta 8.4.2022 annetun neuvoston täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2022/581 siltä osin kuin se koskee kantajaa
- velvoittamaan neuvosto korvaamaan kantajan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa neljään kanneperusteeseen.

1) Ensimmäinen kanneperuste: Kantajan sisällyttäminen pakoteluetteloon perustuu asiallisesti virheellisiin perusteisiin

- Kantajan toiminta [luottamuksellista] ⁽¹⁾ yhteydessä ei antanut aiheutta hänen sisällyttämiselleen pakoteluetteloon. Mitään päätöksen 2014/145/YUTP, sellaisena kuin se on muutettuna 25.2.2022 annetulla neuvoston päätöksellä (YUTP) 2022/329, 2 artiklassa mainittua perustetta ei voida soveltaa kantajaan.
- Kantaja ei ole [luottamuksellista] osakkeenomistaja. Hän on yhtiön GlobalVoyenTreyding Ltd välityksellä vain [luottamuksellista] välillinen, passiivinen osakkeenomistaja. Hän on siirtänyt nämä osakkeet yritysjohdolle 11.1.2022 tehdyillä sopimuksilla ja näin ollen ennen kuin Venäjän asevoimat aloittivat sotilasoperaation Ukrainassa.
- Kantajalla ei ole yhteyksiä Venäjän federaation "turvallisuuspalvelujen johtoon" [luottamuksellista] välityksellä. Hänellä ei ole aktiivisia tai täytäntöönpanavia tehtäviä tässä säätiössä, joka on yleishyödyllinen laitos, eikä hänen tiedossaan ole, ovatko tämän säätiön hoitajat Venäjän turvallisuuspalvelujen entisiä virkamiehiä vai eivät, mitä neuvosto ei osoita.

2) Toinen kanneperuste: Kantajaa ei ole lainkaan kuultu, mikä loukkaa oikeutta oikeudenmukaiseen oikeudenkäyntiin. Jos hänelle olisi tiedotettu asianmukaisesti ja hänelle olisi annettu mahdollisuus esittää kantansa tarkoituksenmukaisena ajankohtana, menettely olisi johtanut erilaiseen tulokseen.

3) Kolmas kanneperuste: Kantajan sisällyttäminen pakoteluetteloon loukkaa myös ensimmäinen kanneperuste huomioon ottaen perusoikeuskirjan 6, 8, 16 ja 17 artiklaa, luettuina perusoikeuskirjan 52 artiklan kanssa.

4) Neljäs kanneperuste: Oikeusvarmuuden periaatetta on loukattu. Perusteet henkilöiden sisällyttämiselle pakoteluetteloon ovat epämääräisiä ja epäselviä ja johtavat tämän vuoksi mielivaltaisiin päätöksiin.

⁽¹⁾ Luottamukselliset tiedot poistettu.

Kanne 30.5.2022 – Korres v. EUIPO – Naos (EST. KORRES 1996 HYDRA-BIOME)

(Asia T-328/22)

(2022/C 303/65)

Kannekirjelmän kieli: kreikka

Asianosaiset ja muut osapuolet

Kantaja: Korres AE – Fysika Proionta (Metamórfosi, Attika, Kreikka) (edustaja: asianajaja S. Tsimikalis)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Muu osapuoli valituslautakunnassa: Naos SAS (Aix-en-Provence, Ranska)

Menettely EUIPO:ssa

Riidanalaisen tavaramerkin hakija: Kantaja

Riidanalainen tavaramerkki: Euroopan unionin nimeävän kuviomerkin EST. KORRES 1996 HYDRA-BIOME rekisteröintiä koskeva hakemus nro 18 197 304

EUIPO:ssa käyty menettely: Väitemenettely

Riidanalainen päätös: EUIPO:n viidennen valituslautakunnan 23.3.2022 asiassa R 1410/2021-5 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen
- velvoittaa EUIPO:n korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Kanneperuste

- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohdan virheellinen tulkinta ja soveltaminen.

Kanne 2.6.2022 – TotalEnergies Marketing Nederland v. komissio

(Asia T-332/22)

(2022/C 303/66)

Oikeudenkäyntikieli: hollanti

Asianosaiset

Kantaja: TotalEnergies Marketing Nederland NV (Haag, Alankomaat) (edustaja: asianajaja C. van Heezik)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan komission 23.3.2022 antaman päätöksen asioissa GESTDEM 2021/4203, 2021/4204, 2021/4205, 2021/4206 ja 2021/4207 sekä toteamaan, että kyseessä olevat asiakirjat on julkistettava
- velvoittamaan komission korvaamaan kantajalle asiasta aiheutuneet oikeudenkäyntikulut, mukaan lukien oikeudenkäyntiavustajan käyttämisestä hänelle aiheutuneet kulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kahteen kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, joka perustuu siihen, että komissio on virheellisesti ja oikeudenvastaisesti kieltäytynyt antamasta luetteloa nähtäväksi sekä virheellisesti jättänyt perustelematta, miksei luetteloa anneta nähtäväksi. Täydellinen kieltäytyminen antamasta luetteloa nähtäväksi on suhteellisuusperiaatteen vastaista, eikä se ole oikeassa suhteessa tavoiteltuun päämäärään. Erityisesti ei ole nähtävissä, millä tavoin pyydettyjen luetteloiden antaminen tutustuttaviksi vahingoittaisi asetuksen (EY) N:o 1049/2001 4 artiklan 2 kohdassa tarkoitettua taloudellisten etujen ja tutkintatoimien suojaa.