

- kumoaa 20.5.2021 annetun päätöksen (CS-PERS/HROPS/BAP/2021-0360), joka annettiin yhdessä 27.2.2012 päivätyn ilmoituksen kanssa tiedoksi kantajan asianajajalle 8.6.2021;
- velvoittaa Euroopan investointipankin korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

### Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kantaja esittää kanteensa tueksi neljä kanneperustetta.

- 1) Ensimmäisen kanneperusteen mukaan riidanalaisia päätöksiä ei ole perusteltu, EIP:n työjärjestyksen 31 artiklaa on rikottu, EIP:n perussäännön 6 ja 11 artiklaa ja pöytäkirjaa nro 5 on rikottu ja oikeusperusta puuttuu. Tämän lisäksi esitetään SEUT 277 artiklan nojalla lainvastaisuusväite, joka koskee hallinnollisten määräysten 2.1.1 kohtaa.
- 2) Toisen kanneperusteen mukaan EIP:n henkilöstön lähettämistä koskevia säännöksiä on rikottu, sopimusta on muutettu yksipuolisesti sopimuspuolten yhdenvertaisuutta koskevien yleisten sääntöjen vastaisesti, ja huolenpitovelvollisuus on laiminlyöty.
- 3) Kolmannen kanneperusteen mukaan luottamuksensuojan periaatetta on loukattu.
- 4) Neljännen kanneperusteen mukaan harkintavaltaa on käytetty väärin.

---

### Kanne 10.3.2022 – Sport1 v. EUIPO – SFR (SFR SPORT1)

(Asia T-141/22)

(2022/C 191/45)

Kannekirjelmän kieli: englanti

### Asianosaiset ja muu osapuoli

*Kantaja:* Sport1 GmbH (Ismaning, Saksa) (edustajat: asianajajat J. Krekel ja C. Otto)

*Vastaaja:* Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

*Muu osapuoli valituslautakunnassa:* Société française du radiotelephone – SFR (Pariisi, Ranska)

### Menettely EUIPO:ssa

*Hakija:* Muu osapuoli valituslautakunnassa

*Riidanalainen tavaramerkki:* Hakemus punaisen, valkoisen ja mustan kuviomerkin SFR SPORT1 rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Rekisteröintihakemus nro 16 161 317

*EUIPO:ssa käyty menettely:* Väitemenettely

*Riidanalainen päätös:* EUIPO:n ensimmäisen valituslautakunnan 10.12.2021 asiassa R 2329/2020-1 tekemä päätös

### Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen
- velvoittaa EUIPO:n korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

**Kanneperusteet**

- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohdan rikkominen
- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 4 kohdan rikkominen.

---

**Kanne 11.3.2022 – OP v. parlamentti****(Asia T-143/22)**

(2022/C 191/46)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

**Asianosaiset**

Kantaja: OP (edustaja: asianajaja F. Moyses)

Vastaaja: Euroopan parlamentti

**Vaatimukset**

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan 7.6.2021 ja 10.1.2022 tehdyt päätökset tai toteamaan ne mitättömiksi ja tehottomiksi
- toteamaan näin ollen, että kantajalla on oikeus perhe-eläkkeeseen sellaisena kuin se on määritelty Euroopan unionin virkamiehiin sovellettavien henkilöstösääntöjen 79 artiklan ensimmäisessä kohdassa
- toteamaan näin ollen, että herra [luottamuksellista] <sup>(1)</sup> on oikeus lapseneläkkeeseen, sellaisena kuin se on määritelty henkilöstösääntöjen liitteessä VII olevassa 2 artiklassa. Muutoin siltä osin kuin tarpeen, myöntämään herra [luottamuksellista] Euroopan unionin virkamiehiin sovellettavien henkilöstösääntöjen 80 artiklan 1 kohdan mukainen lapseneläke
- joka tapauksessa velvoittamaan parlamentin vastaamaan oikeudenkäyntikuluista.

**Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut**

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kuuteen kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste: Euroopan unionin virkamiehiin sovellettavien henkilöstösääntöjen liitteessä VIII olevien 18 ja 20 artiklan lainvastaisuutta koskeva väite yhdenvertaisen kohtelun periaatteen loukkaamisen ja ikään perustuvan syrjinnän takia.
- 2) Toinen kanneperuste: Oikeudellinen virhe henkilöstösääntöjen liitteessä VIII olevien 18 ja 20 artiklan soveltamisessa.
- 3) Kolmas kanneperuste: Ilmeinen arviointivirhe kantajan erityistilanteen huomioitta jättämisen takia.
- 4) Neljäs kanneperuste: Liitteessä VII olevan 2 artiklan lainvastaisuutta koskeva väite vammaisuuteen perustuvan syrjinnän takia.
- 5) Viides kanneperuste: Oikeudellinen virhe henkilöstösääntöjen liitteessä VII olevan 2 artiklan soveltamisessa.
- 6) Kuudes kanneperuste, joka on esitetty toissijaisesti: Hallinnon huolenpitovelvollisuutta koskevan periaatteen loukkaaminen.

---

<sup>(1)</sup> Luottamukselliset tiedot on poistettu.