

— velvoittaa EUIPO:n ja yhtiön Med-El korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Kanneperusteet

- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 58 artiklan 1 kohdan a alakohtaa on rikottu ja päätöksen perustelut ovat puutteelliset, koska valituslautakunta arvioi virheellisesti tavaramerkin tosiasiallisen käytön käsitettä, kun se ei suorittanut kokonaisarviointia ja ottanut huomioon kaikkia tekijöitä ja tosiseikkoja,
- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 58 artiklan 1 kohdan a alakohtaa on rikottu ja päätöksen perustelut ovat puutteelliset, koska valituslautakunta arvioi virheellisesti tavaramerkin tosiasiallisen käytön käsitettä, kun se arvioi tavaroiden erityisyyttä tavaramerkin haltijan toiminnan eikä tavaroiden nimikkeen perusteella,
- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 58 artiklan 1 kohdan a alakohtaa on rikottu ja päätöksen perustelut ovat puutteelliset, koska valituslautakunta arvioi virheellisesti tavaramerkin tosiasiallisen käytön käsitettä, kun se esitti ristiriitaisia perusteluita kyseisten tavaroiden väitetyistä erityisyydestä,
- Valituslautakunta teki virheen menettämisen voimaantulopäivän vahvistamisessa, kun se vaati perusteltua syytä ja tulkitsi väärin kyseistä perusteltua syytä.

Kanne 11.2.2022 – Euranimi v. komissio

(Asia T-81/22)

(2022/C 148/49)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: European Association of Non-Integrated Metal Importers & distributors (Euranimi) (Bryssel, Belgia) (edustajat: asianajajat M. Campa, D. Rovetta, P. Gjørtler ja V. Villante)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan lopullisen polkumyöntitullin käyttöönotosta Intiasta ja Indonesiasta peräisin olevien ruostumattomasta teräksestä valmistettujen kylmävalssattujen levyvalmisteiden tuonnissa ja kyseisessä tuonnissa käyttöön otetun väliaikaisen tullin lopullisesta kantamisesta 17.11.2021 annettu komission täytäntöönpanoasetus (EU) 2021/2012⁽¹⁾, sellaisena kuin se on julkaistu 18.11.2021 Euroopan unionin virallisessa lehdessä, polkumyöntimenettelyn AD670 yhteydessä toteutettuja toimenpiteitä koskevilta osin
- velvoittamaan Euroopan komission korvaamaan kantajan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kolmeen kanneperusteeseen.

1. Ensimmäinen kanneperuste, jonka mukaan Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2016/1036⁽²⁾ 3 artiklan 4 kohtaa on rikottu asianomaisista maista tapahtuvan tuonnin vaikutusten kumulatiivisen arvioinnin osalta sekä kantajan puolustautumisoikeuksia on loukattu ja arviointi on ollut ilmeisen virheellistä.
2. Toinen kanneperuste, jonka mukaan asetuksen (EU) 2016/1036 3 artiklan 2 kohtaa on rikottu Intiasta sekä Indonesiasta peräisin olevia tuotteita koskevan vahingon ja syy-yhteyden arvioinnin osalta ja arviointi on ollut ilmeisen virheellistä.

3. Kolmas kanneperuste, jonka mukaan unionin etu, jolla perustellaan polkumyynnitullin käyttöönotto, on arvioitu virheellisesti.

- (¹) Lopullisen polkumyynnitullin käyttöönotosta Intiasta ja Indonesiasta peräisin olevien ruostumattomasta teräksestä valmistettujen kylmävalssattujen levyvalmisteiden tuonnissa ja kyseisessä tuonnissa käyttöön otetun väliaikaisen tullin lopullisesta kantamisesta 17.11.2021 annettu komission täytäntöönpanoasetus (EU) 2021/2012 (EUVL 2021, L 410, s. 153).
- (²) Polkumyynnillä muista kuin Euroopan unionin jäsenvaltioista tapahtuvasta tuonnilta suojautumisesta 8.6.2016 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EU) 2016/1036 (EUVL 2016, L 176, s. 21).

Kanne 15.2.2022 – Bambu Sales v. EUIPO (BAMBU)

(Asia T-82/22)

(2022/C 148/50)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Bambu Sales, Inc. (Secaucus, New Jersey, Yhdysvallat) (edustaja: asianajaja T. Stein)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Menettely EUIPO:ssa

Riidanalainen tavaramerkki: Hakemus sanamerkin BAMBU rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Rekisteröintihakemus nro 18 105 815

Riidanalainen päätös: EUIPO:n ensimmäisen valituslautakunnan 16.12.2021 asiassa R 1702/2020-1 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen kokonaisuudessaan
- velvoittaa EUIPO:n korvaamaan kantajan oikeudenkäyntikulut.

Kanneperusteet

- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 7 artiklan 1 kohdan c alakohtaa on rikottu.
- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 7 artiklan 1 kohdan b alakohtaa on rikottu.

Kanne 14.2.2022 – Selimfiber v EUIPO – Qureshi (SPETRA)

(Asia T-83/22)

(2022/C 148/51)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset ja muut osapuolet

Kantaja: Selimfiber Co. Ltd (Gimpo-si, Korean tasavalta) (edustajat: asianajajat J. Klaus ja M. Odink)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Muu osapuoli valituslautakunnassa: Mohammad Sohail Qureshi (Bradford, Yhdistynyt kuningaskunta)

Menettely EUIPO:ssa

Hakija: Muu osapuoli valituslautakunnassa

Riidanalainen tavaramerkki: Hakemus sanamerkin SPETRA rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Rekisteröintihakemus nro 18 271 624