



Oikeustapauskokoelma

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio (ensimmäinen jaosto) 13.9.2023 – Korres v. EUIPO – Naos (EST. KORRES 1996 HYDRA-BIOME)

(asia T-328/22)¹

EU-tavaramerkki – Väitemenettely – Hakemus kuviomerkin EST rekisteröimiseksi
EU-tavaramerkiksi KORRES 1996 HYDRA-BIOME – Aikaisempi kansallinen sanamerkki
HYDRABIO – Suhteellinen hylkäysperuste – Sekaannusvaaran puuttuminen – Asetuksen
2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohta – Perusteluvelvollisuus – Asetuksen
2017/1001 94 artiklan 1 kohdan ensimmäinen virke – Valituslautakunnan suorittaman tutkinnan
laajuus – Asetuksen 2017/1001 95 artiklan 1 kohdan ensimmäinen virke

1. *EU-tavaramerkki – Menettelysäännökset – Päätösten perustelevuus – Asetuksen 2017/1001 94 artiklan 1 kohdan ensimmäinen virke – Sama laajuus kuin SEUT 296 artiklalla – Olennainen menettelymääräys*

(SEUT 296 artikla; Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen 2017/1001 94 artiklan 1 kohdan ensimmäinen virke)

(ks. 16 ja 17 kohta)

2. *EU-tavaramerkki – Muutoksenhakumenettely – Asian ensimmäisenä asteena ratkaiseen viraston yksikön päätöksestä valituslautakunnalle tehty valitus – Näiden kahden asteen välinen toiminnallinen jatkuvuus – Valituslautakunnan suorittama valituksen tutkiminen – Ulottuvuus*

(Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen 2017/1001 71 artiklan 1 kohta)

(ks. 23 kohta)

3. *EU-tavaramerkki – Menettelysäännökset – Tosiseikkojen tutkiminen viran puolesta – Väitemenettely – Tutkinnan rajoittaminen perusteisiin, joihin on vedottu – Oikeudellisen kysymyksen tutkiminen viran puolesta – Edellytys*

(Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen 2017/1001 95 artiklan 1 kohta; komission asetuksen 2018/625 27 artiklan 2 kohta)

(ks. 24 ja 25 kohta)

¹ EUVL C 303, 1.8.2022.

4. *EU-tavaramerkki – EU-tavaramerkin määritelmä ja hankkiminen – Suhteelliset hylkäysperusteet – Väite, jonka on tehnyt sellaisen aikaisemman tavaramerkin haltija, joka on sama tai samankaltainen kuin haettu tavaramerkki ja joka on rekisteröity samoja tai samankaltaisia tavaroita tai palveluja varten – Sekaannusvaara haetun tavaramerkin ja aikaisemman tavaramerkin välillä – Aikaisemman tavaramerkin heikko erottamiskyky – Vaikutus*

(Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohta)

(ks. 26, 27, 34, 35 ja 94–97 kohta)

5. *EU-tavaramerkki – EU-tavaramerkin määritelmä ja hankkiminen – Suhteelliset hylkäysperusteet – Väite, jonka on tehnyt sellaisen aikaisemman tavaramerkin haltija, joka on sama tai samankaltainen kuin haettu tavaramerkki ja joka on rekisteröity samoja tai samankaltaisia tavaroita tai palveluja varten – Sekaannusvaara haetun tavaramerkin ja aikaisemman tavaramerkin välillä – Sekaannusvaaran arvioiminen – Kohdeyleisön määrittäminen – Yleisön tarkkaavaisuusaste*

(Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohta)

(ks. 41 kohta)

6. *EU-tavaramerkki – EU-tavaramerkin määritelmä ja hankkiminen – Suhteelliset hylkäysperusteet – Väite, jonka on tehnyt sellaisen aikaisemman tavaramerkin haltija, joka on sama tai samankaltainen kuin haettu tavaramerkki ja joka on rekisteröity samoja tai samankaltaisia tavaroita tai palveluja varten – Sekaannusvaara haetun tavaramerkin ja aikaisemman tavaramerkin välillä – Kuviomerkki EST. KORRES 1996 HYDRA-BIOME ja sanamerkki HYDRABIO*

(Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohta)

(ks. 46, 68, 78, 88, 107 ja 108 kohta)

7. *EU-tavaramerkki – EU-tavaramerkin määritelmä ja hankkiminen – Suhteelliset hylkäysperusteet – Väite, jonka on tehnyt sellaisen aikaisemman tavaramerkin haltija, joka on sama tai samankaltainen kuin haettu tavaramerkki ja joka on rekisteröity samoja tai samankaltaisia tavaroita tai palveluja varten – Kyseessä olevien tavaramerkkien samankaltaisuus – Arviointiperusteet*

(Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohta)

(ks. 47, 56, 72, 74, 75, 82 ja 86 kohta)

8. *EU-tavaramerkki – Viraston päätökset – Laillisuus – Viraston aikaisempi päätöskäytäntö*
(Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus 2017/1001)

(ks. 106 kohta)

Ratkaisu

- 1) Euroopan unionin teollisoikeuksien viraston (EUIPO) viidennen valituslautakunnan 23.3.2022 tekemä päätös (asia R 1410/2021-5) kumotaan.
- 2) EUIPO vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan, ja se veloitetaan korvaamaan Korres AE – Fysika Proiontan oikeudenkäyntikulut.
- 3) Naos vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan.