

4. Neljäs kanneperuste, jossa väitetään, että päätöksessä delegoidaan lainvastaisesti komission täytäntöönpanovaltuudet valvonnasta vastaavalle toimitsijalle ja edellytetään, että hakijan on vastattava tämän viimeksi mainitun toiminnasta aiheutuvista kustannuksista.
5. Viides kanneperuste, jossa väitetään, että päätöksellä suljetaan suhteellisuusperiaatteen vastaisesti pois hakijalla jo olevat sopimukseen perustuvat velvoitteet poikkeuksista, joita sovelletaan erottelua koskeviin velvollisuuksiin, eikä siinä esitetä asianmukaisia syitä tälle poissulkemiselle.
6. Kuudes kanneperuste, jossa väitetään, että riidanalaisella päätöksellä asetettavat rajoitukset osapuolten rekrytointitoimintaan siirtymäkauden aikana ovat liiallisia ja suhteettomia ja niiden täytäntöönpano on todennäköisesti mahdotonta.

⁽¹⁾ EUVL 2004, L 24, s. 1.

Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 21.12.2022 – Smith & Nephew USD ja Smith & Nephew USD One v. komissio

(Asia T-780/19) ⁽¹⁾

(2023/C 63/86)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Toisen jaoston puheenjohtajan määräyksellä asia on poistettu unionin yleisen tuomioistuimen rekisteristä.

⁽¹⁾ EUVL C 45, 10.2.2020.

Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 19.12.2022 – Schwa-Medico v. EUIPO – Med El Elektromedizinische Geräte (STIWELL)

(Asia T-76/22) ⁽¹⁾

(2023/C 63/87)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Ensimmäisen jaoston puheenjohtajan määräyksellä asia on poistettu unionin yleisen tuomioistuimen rekisteristä.

⁽¹⁾ EUVL C 148, 4.4.2022.

Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 15.12.2022 – PV v. Euroopan syyttäjänvirasto

(Asia T-443/22) ⁽¹⁾

(2023/C 63/88)

Oikeudenkäyntikieli: kreikka

Kymmenennen jaoston puheenjohtajan määräyksellä asia on poistettu unionin yleisen tuomioistuimen rekisteristä.

⁽¹⁾ EUVL C 380, 3.10.2022.
