

Unionin tuomioistuimen määräys (kuudes jaosto) 20.4.2023 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Zemgales rajona tiesa – Latvia) – SIA ”Sinda & V R” v. Rīgas domes Satiksmes departaments

(Asia C-619/22 ⁽¹⁾, Sinda & V R)

(Ennakkoratkaisupyyntö – Unionin tuomioistuimen työjärjestyksen 53 artiklan 2 kohta ja 94 artikla – Vaatimus pääasian lainsäädännöllisen asiayhteyden esittämisestä – Niiden unionin oikeuden säännösten tai määräysten, joiden tulkintaa pyydetään, ja sovellettavan kansallisen lainsäädännön välisen yhteyden osoittamista koskeva vaatimus – Riittävien täsmennysten puuttuminen – Tutkittavaksi ottamisen edellytysten selvä puuttuminen)

(2023/C 189/04)

Oikeudenkäyntikieli: latvia

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Zemgales rajona tiesa

Asianosaiset

Kantaja: SIA ”Sinda & V R”

Vastaaja: Rīgas domes Satiksmes departaments

Määräysosa

Zemgales rajona tiesan (Zemgalen alioikeus, Latvia) 20.9.2022 esittämän ennakkoratkaisupyyntön tutkittavaksi ottamisen edellytykset puuttuvat selvästi.

⁽¹⁾ Jättämispäivä: 27.9.2022.

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Raad van State (Alankomaat) on esittänyt 16.11.2022 – WU v. Directie van het Centraal Bureau Rijvaardigheidsbewijzen (CBR)

(Asia C-703/22)

(2023/C 189/05)

Oikeudenkäyntikieli: hollanti

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Raad van State

Pääasian asianosaiset

Valittaja: WU

Vastapuoli: Directie van het Centraal Bureau Rijvaardigheidsbewijzen (CBR)

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko direktiivin 2006/126/EY ⁽¹⁾ liitteessä III olevaa 6.4 kohtaa, erityisesti vaatimusta, jonka mukaan molempien silmien vaakasuoran näkökentän olisi oltava vähintään 160°, luettuna yhdessä suhteellisuusperiaatteen kanssa, tulkittava siten, että myös henkilö, joka ei lääketieteelliseltä kannalta täytä kyseistä vaatimusta mutta useamman lääketieteellisen asiantuntijan mukaan tosiasiallisesti kykenee kuljettamaan kuorma-autoa, voi täyttää vaatimuksen?
- 2) Jos tähän kysymykseen vastataan kieltävästi, voidaanko ajokorttidirektiivin puitteissa yksittäistapauksessa arvioida oikeasuhteisuutta, vaikka direktiivin 2006/126/EY liitteessä III olevassa 6.4 kohdassa olevan vaatimuksen yhteydessä ei ole säädetty tällaisia tapauksia koskevasta poikkeuksesta?

- 3) Jos edelliseen kysymykseen vastataan myöntävästi, mitä seikkoja voidaan ottaa huomioon arvioitaessa, voidaanko konkreettisisessa tapauksessa poiketa direktiivin 2006/126/EY liitteessä III olevassa 6.4 kohdassa säädetystä näkökenttää koskevasta vaatimuksesta?

(¹) EUVL 2006, L 403, s. 18 (jäljempänä myös ajokorttidirektiivi).

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Raad van State (Alankomaat) on esittänyt 17.11.2022 – Minister van Infrastructuur en Waterstaat v. AVROTROS

(Asia C-707/22)

(2023/C 189/06)

Oikeudenkäyntikieli: hollanti

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Raad van State

Pääasian asianosaiset

Valittaja: Minister van Infrastructuur en Waterstaat

Vastapuoli: AVROTROS

Muut osapuolet: Bestuur van de Luchtverkeersleiding Nederland ja Royal Schiphol Group NV/Schiphol Nederland BV

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) a) Mitä on ymmärrettävä poikkeama-asetuksen (¹) 15 artiklan 1 kohdassa tarkoitetuilla ”poikkeamatiedoilla” ja ”asianmukaisella luottamuksellisuudella” Euroopan unionin perusoikeuskirjan 11 artiklassa ja Euroopan ihmisoikeussopimuksen 10 artiklassa vahvistetun sananvapautta ja tiedonvälityksen vapautta koskevan oikeuden valossa?
- b) Kuuluvatko yhdistetyt tiedot poikkeama-asetuksen 15 artiklan 1 kohdassa tarkoitettuihin ”poikkeamatietoihin”?
- 2) a) Onko poikkeama-asetuksen 15 artiklan 1 kohtaa, luettuna perusoikeuskirjan 11 artiklassa ja Euroopan ihmisoikeussopimuksen 10 artiklassa vahvistetun sananvapautta ja tiedonvälityksen vapautta koskevan oikeuden valossa, tulkittava siten, että se on yhteensopiva pääasiassa kyseessä olevan kaltaisen kansallisen säännön kanssa, jonka perusteella mitään tietoja ilmoitetuista poikkeamista ei saa julkistaa?
- b) Päteekö tämä myös ilmoitettuja poikkeamia koskeviin yhdistettyihin tietoihin?
- 3) Jos kysymyksiin 2a ja 2b vastataan kieltävästi: onko toimivaltaisella kansallisella viranomaisella oikeus soveltaa julkistamista koskevaa yleistä kansallista järjestelmää, jonka perusteella tietoja ei anneta, siltä osin kuin niiden antamisella on pienempi painoarvo kuin eduilla, jotka liittyvät esimerkiksi suhteisiin muihin valtioihin ja kansainvälisiin järjestöihin, hallintoviranomaisten suorittamaan tarkastukseen, seurantaan ja valvontaan, yksityiselämän kunnioittamiseen sekä luonnollisten ja oikeushenkilöiden suhteettoman edun ja haitan estämiseen?

(¹) Poikkeamien ilmoittamisesta, analysoinnista ja seurannasta siviili-ilmailun alalla, Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) N:o 996/2010 muuttamisesta sekä Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2003/42/EY, komission asetusten (EY) N:o 1321/2007 ja (EY) N:o 1330/2007 kumoamisesta 3.4.2014 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetukset (EU) N:o 376/2014 (EUVL 2014, L 122, s. 18).

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Hof van beroep te Antwerpen (Belgia) on esittänyt 24.11.2022 – Openbaar Ministerie ja Federale Overheidsdienst Financiën v. Profit Europe NV ja Gosselin Forwarding Services NV

(Asia C-719/22, Openbaar Ministerie ja Federale Overheidsdienst Financiën)

(2023/C 189/07)

Oikeudenkäyntikieli: hollanti

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Hof van beroep te Antwerpen