

- i) Voidaanko sitä, että Espanjan lainsäätäjä on työntekijöitä koskevista säännöistä annetun lain konsolidoidussa toisinnossa (Texto Refundido de la Ley del Estatuto de los Trabajadores) 48 §:n 2 momentin ja yleisen sosiaaliturvalain konsolidoidun toisinnon (Texto Refundido de la Ley General de la Seguridad Social) 177, 178 ja 179 §:ssä jättänyt antamatta säännöksiä, joissa edellytetään yksinhuoltajaperheiden työn ja yksityiselämän yhteensovittamiseen liittyvien erityistarpeiden arvioimista, mikä vaikuttaa vastasyntyneen lapsen hoitoon saatavan vapaan kestoon verrattuna sen kestoon tilanteessa, jossa lapsi syntyy kahden huoltajan perheeseen, jossa kumpikin vanhempi voi odottaa saavansa palkallisen vapaan edellyttäen, että he molemmat täyttävät sosiaaliturvatuuden myöntämisperusteet, pitää [vanhempien ja omaistaan hoitavien työ- ja yksityiselämän tasapainottamisesta ja neuvoston direktiivin 2010/18/EU kumoamisesta 20.6.2019 annetun] direktiivin [(EU) 2019/1158] mukaisena, kun kyseisessä direktiivissä veloitetaan ottamaan vanhempainvapaan myöntämisperusteita ja sitä koskevia yksityiskohtaisia järjestelyjä määritettäessä erityisesti huomioon muun muassa se, että lapsi syntyy yksinhuoltajaperheeseen?
- ii) Onko lapsen syntymän perusteella työstä annettavan vapaan pitämiseksi asetettuja edellytyksiä, sosiaaliturvan korvauksen myöntämisperusteita ja vanhempainvapaan käyttämistä koskevaa järjestelmää ja erityisesti vanhempainvapaan keston mahdollista pidentämistä sillä perusteella, että perheessä ei ole biologisen äidin lisäksi toista vanhempaa, joka hoitaisi lasta, tulkittava siinä tapauksessa, että Espanjan lainsäätäjä ei ole antanut niistä erityisiä säännöksiä, joustavasti unionin oikeuden nojalla?

(¹) EUVL L 188, 12.7.2019, s. 79–93.

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Audiencia Provincial de Alicante (Espanja) on esittänyt 7.11.2022 –
Julietta ja Rogelio v. Agencia Estatal de Administración Tributaria**

(Asia C-687/22)

(2023/C 112/20)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuim

Audiencia Provincial de Alicante

Pääasian asianosaiset

Valittajat: Julieta ja Rogelio

Vastapuoli: Agencia Estatal de Administración Tributaria

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Voidaanko yhdenmukaisen tulkinnan periaatetta soveltaa [ennaltaehkäiseviä uudelleenjärjestelyjä koskevista puitteista, veloista vapauttamisesta ja elinkeinotoiminnan harjoittamiskiellosta sekä toimenpiteistä uudelleenjärjestelyä, maksukyvyttömyyttä ja veloista vapauttamista koskevien menettelyjen tehostamiseksi ja direktiivin (EU) 2017/1132 muuttamisesta 20.6.2019 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin (EU) 2019/1023 (¹)] 23 artiklan 4 kohtaan tilanteessa, jossa tosiseikat ovat tapahtuneet kyseisen direktiivin voimaantulopäivän ja sen täytäntöönpanolle asetetun määräajan päättymisen välisenä aikana (kuten käsiteltävässä asiassa, kun otetaan huomioon veloista vapauttamista koskevan hakemuksen tekoajankohta) ja jossa sovellettava kansallinen lainsäädäntö (uudistettu konkurssilaki (Texto Refundido de la Ley Concursal), sellaisena kuin se on muutettuna kuninkaan asetuksella 1/20 (Real Decreto Legislativo 1/20)) ei ole sama kuin se lainsäädäntö, jolla kyseinen direktiivi pannaan täytäntöön (laki 16/22)?
- 2) Voidaanko direktiivin 2019/1023 23 artiklan 4 kohdan ja sen taustalla olevien veloista vapauttamista koskevien periaatteiden mukaisena pitää Espanjan uudistetun konkurssilain (sellaisena kuin se on muutettuna kuninkaan asetuksella 1/2020) kaltaista kansallista lainsäädäntöä, jossa ei mitenkään perustella julkisoikeudellisten velkojen jättämistä veloista vapauttamisen ulkopuolelle? Vaarannaako kyseisellä lainsäädännöllä direktiivissä 2019/1023 säädettyjen tavoitteiden saavuttaminen, kun siinä jätetään julkisoikeudelliset velat veloista vapauttamisen ulkopuolelle perustelematta tätä asianmukaisesti?

3) Onko direktiivin 2019/1023 23 artiklan 4 kohdassa oleva luettelo velkatyypeistä, jotka voidaan jättää veloista vapauttamisen ulkopuolelle, tyhjentävä ja suljettu vai onko kyseinen luettelo päinvastoin esimerkinomainen ja onko kansallisella lainsäätäjällä siten täysi vapaus valita ne velkatyypit, joiden jättämistä veloista vapauttamisen ulkopuolelle se pitää sopivimpina, kunhan ne perustellaan asianmukaisesti kansallisessa oikeudessa edellytettävällä tavalla?

(¹) Ennaltaehkäiseviä uudelleenjärjestelyjä koskevista puitteista, veloista vapauttamisesta ja elinkeinotoiminnan harjoittamiskiellosta sekä toimenpiteistä uudelleenjärjestelyä, maksukyvyttömyyttä ja veloista vapauttamista koskevien menettelyjen tehostamiseksi ja direktiivin (EU) 2017/1132 muuttamisesta 20.6.2019 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi (EU) 2019/1023 (direktiivi uudelleenjärjestelystä ja maksukyvyttömyydestä) (EUVL 2019, L 172, s. 18).

Valitus, jonka Euroopan investointipankki on tehnyt 16.11.2022 unionin yleisen tuomioistuimen (neljäs jaosto) asiassa T-651/20, KL v. EIP, 7.9.2022 antamasta tuomiosta

(Asia C-704/22 P)

(2023/C 112/21)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Valittaja: Euroopan investointipankki (asiamiehet: G. Faedo ja I. Zanin, avustajanaan asianajaja A. Duron)

Muu osapuoli: KL

Unionin tuomioistuimen presidentti poisti 30.1.2023 antamallaan määräyksellä asian C-704/22 P unionin tuomioistuimen rekisteristä ja määräsi, että valittaja vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan.

Valitus, jonka Euroopan investointipankki on tehnyt 16.11.2022 unionin yleisen tuomioistuimen (neljäs jaosto) asiassa T-751/20, KL v. EIP, 7.9.2022 antamasta tuomiosta

(Asia C-705/22 P)

(2023/C 112/22)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Valittaja: Euroopan investointipankki (asiamiehet: G. Faedo ja I. Zanin, avustajanaan asianajaja A. Duron)

Muu osapuoli: KL

Unionin tuomioistuimen presidentti poisti 30.1.2023 antamallaan määräyksellä asian C-705/22 P unionin tuomioistuimen rekisteristä ja määräsi, että valittaja vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan.

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Tribunal Supremo (Espanja) on esittänyt 16.11.2022 – Asociación Española de Productores de Vacuno de Carne – ASOPROVAC v. Administración General del Estado

(Asia C-708/22)

(2023/C 112/23)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Tribunal Supremo