

V

(Ilmoitukset)

TUOMIOISTUINKÄSITTELYYN LIITTYVÄT MENETTELYT

UNIONIN TUOMIOISTUIN

Valitus, jonka Luís Miguel Novais on tehnyt 26.7.2022 unionin yleisen tuomioistuimen (kuudes jaosto) asiassa T-195/22, Novais v. Portugali, 2.6.2022 antamasta määräyksestä

(Asia C-507/22 P)

(2023/C 134/02)

Oikeudenkäyntikieli: portugali

Asianosaiset

Valittaja: Luís Miguel Novais (edustajat: asianajajat C. Almeida Lopes ja Á. Oliveira)

Muu osapuoli: Portugalin tasavalta

Unionin tuomioistuin (kuudes jaosto) totesi 17.2.2023 antamassaan määräyksessä, että valitus hylätään selvästi perusteettomana ja Luís Miguel Novais vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan.

Valitus, jonka Luís Miguel Novais on tehnyt 12.9.2022 unionin yleisen tuomioistuimen (kuudes jaosto) asiassa T-287/22, Novais v. Portugali, 4.7.2022 antamasta määräyksestä

(Asia C-592/22 P)

(2023/C 134/03)

Oikeudenkäyntikieli: portugali

Asianosaiset

Valittaja: Luís Miguel Novais (edustajat: C. Almeida Lopes ja Á. Oliveira)

Muu osapuoli: Portugalin tasavalta

Unionin tuomioistuin (kuudes jaosto) totesi 17.2.2023 antamassaan määräyksessä, että valitus hylätään selvästi perusteettomana ja Luís Miguel Novais vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan.

Valitus, jonka SB on tehnyt 17.10.2022 unionin yleisen tuomioistuimen (kahdeksas jaosto) asiassa T-217/21, SB v. eu-LISA, 7.9.2022 antamasta tuomiosta

(Asia C-648/22 P)

(2023/C 134/04)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Valittaja: SB (edustaja: H. Tagaras, dikigoros)

Muu osapuoli: Vapauden, turvallisuuden ja oikeuden alueen laaja-alaisten tietojärjestelmien operatiivisesta hallinnoinnista vastaava Euroopan unionin virasto (eu-Lisa)

Unionin tuomioistuin (kuudes jaosto) on 9.3.2023 antamallaan määräyksellä jättänyt valituksen osittain tutkimatta sen tutkittavaksi ottamisen edellytysten selvän puuttumisen vuoksi ja muilta osin hylännyt sen selvästi perusteettomana sekä määrännyt, että valittaja vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan.

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Conseil d'État (Belgia) on esittänyt 16.1.2023 – XXX v. Belgian valtio
asiamiehenään turvapaikka- ja maahanmuuttoasioista vastaava valtiosihteeri**

(Asia C-14/23, Perle)

(2023/C 134/05)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Conseil d'État

Pääasian asianosaiset

Kantaja: XXX

Vastaaja: Belgian valtio asiamiehenään turvapaikka- ja maahanmuuttoasioista vastaava valtiosihteeri

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Kun otetaan huomioon [SEUT] 288 artikla, Euroopan unionin perusoikeuskirjan 14 ja 52 artikla, tutkimusta, opiskelua, harjoittelua, vapaaehtoistyötä, oppilasvaihto-ohjelmaa tai koulutushanketta ja au pairina työskentelyä varten tapahtuvan kolmansien maiden kansalaisten maahantulon ja oleskelun edellytyksistä 11.5.2016 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin (EU) 2016/801 ⁽¹⁾ (uudelleenlaadittu) 3, 5, 7, 11, 20, 34, 35 ja 40 artikla ja sen johdanto-osan 2 ja 60 perustelukappale, oikeusvarmuuden ja avoimuuden periaatteet, onko oleskelulupahakemuksen hylkäysoikeuden, joka direktiivin [2016/801] 20 artiklan 2 kohdan f alakohdassa annetaan jäsenvaltiolle, säädettävä nimenomaisesti kyseisen valtion lainsäädännössä, jotta tämä voi käyttää tätä mahdollisuutta? Jos näin on, onko vakavat ja objektiiviset perusteet määriteltävä sen lainsäädännössä?
- 2) Velvoittaako opintoja varten tehdyn viisumihakemuksen tutkinta jäsenvaltion tarkastamaan ulkomaalaisen tahdon ja aikomuksen suorittaa opintoja, kun direktiivin [2016/801] 3 artiklassa määritellään opiskelija henkilöksi, joka on hyväksytty korkeakouluun, ja kun [tämän direktiivin] 20 artiklan 2 kohdan f alakohdassa esitetyt hakemuksen hylkäysperusteet ovat valinnaisia eivätkä velvoittavia kuten [kyseisen] direktiivin 20 artiklan 1 kohdassa esitetyt hylkäysperusteet?
- 3) Edellyttävätkö perusoikeuskirjan 47 artikla, tehokkuusperiaate ja direktiivin 2016/801 34 artiklan 5 kohta sitä, että kansallisessa lainsäädännössä järjestetty keino hakea muutosta päätökseen, jolla hylätään hakemus saada tulla maahan opiskelutarkoituksissa, mahdollistaa sen, että tuomioistuin korvaa hallintoviranomaisen arvion omallaan ja muuttaa tämän viranomaisen päätöstä, vai onko laillisuusvalvonta, joka mahdollistaa sen, että tuomioistuin toteaa lainvastaisuuden ja erityisesti ilmeisen arviointivirheen ja kumoaa hallintoviranomaisen päätöksen, riittävä?

⁽¹⁾ EUVL 2016, L 132, s. 21.

**Valitus, jonka Trasta Komerbanka AS on tehnyt 15.2.2023 unionin yleisen tuomioistuimen
(yhdeksäs jaosto) asiassa T-698/16, Trasta Komerbanka ym. v. EKP, 30.11.2022 antamasta tuomiosta**

(Asia C-90/23 P)

(2023/C 134/06)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Valittaja: Trasta Komerbanka AS (edustaja: O. Behrends, Rechtsanwalt)