

- 14) Jos johonkin kysymyksistä 1–4, 5–8 ja 9–12, erityisesti kysymykseen 13, vastataan myöntävästi: onko SEU 19 artiklan 1 kohdan toista alakohtaa (tehokkaan oikeussuojan periaate), yhdessä SEU 2 artiklan kanssa, erityisesti yhdessä oikeusvaltioperiaatteen kanssa, sellaisena kuin sitä on tulkittu unionin tuomioistuimen oikeuskäytännössä (tuomio 21.12.2021, *Înalta Curte de Casație și Justiție ja Tribunalul Bihor*, C-357/19, C-379/19, C-547/19, C-811/19 ja C-840/19, , EU:C:2021:1034), ja SEU 19 artiklan 1 kohdan toisessa alakohdassa ja Euroopan unionin perusoikeuskirjan 47 artiklassa vahvistettua oikeuslaitoksen riippumattomuuden periaatetta, sellaisena kuin sitä on tulkittu unionin tuomioistuimen oikeuskäytännössä (tuomio 27.2.2018, *Associação Sindical dos Juizes Portugueses*, C-64/16, EU:C:2018:117), tulkittava siten, että nämä periaatteet ovat esteenä sen mahdollisuuden takia, että tuomareita painostetaan epäsuorasti ja valtakunnansyyttäjä voi antaa tältä osin sitovia määräyksiä alemman tason syyttäjille, sellaiselle kansalliselle lainsäädännölle, jonka takia syyttäjälaitos on riippuvainen toimeenpanoelimestä, kuten oikeusministeristä, ja kansalliselle sääntelylle, joka rajoittaa tuomioistuinlaitoksen ja syyttäjälaitoksen riippumattomuutta unionin oikeuden soveltamisalalla, erityisesti:
- a) yleisten tuomioistuinten organisaatiosta 27.7.2001 annetun lain (ustawa z dnia 27 lipca 2001 roku o ustroju sądów powszechnych) 130 §:n 1 momentille, joka oikeuttaa oikeusministerin – kun kyse on syyttäjän ilmoittamisvelvollisuudesta tilanteessa, jossa tuomioistuin soveltaa unionin oikeutta – määrittämään tuomarinviran harjoittamisen välittömästä keskeyttämisestä, kunnes kurinpitoelin antaa ratkaisunsa, kuitenkin enintään kuukauden pituiseksi ajaksi, jos oikeusministeri katsoo ottaen huomioon tuomarin rikkomuksen laatu, joka konkretisoituu unionin oikeuden suorassa soveltamisessa, että tuomioistuimen auktoriteetti tai viranhoidon olennaiset intressit sitä edellyttävät;
- b) syyttäjälaitoksesta 28.1.2016 annetun lain (ustawa z dnia 28 stycznia 2016 roku – Prawo o prokuraturze) 1 §:n 2 momentille, 3 §:n 1 momentin 1 ja 3 kohdalle ja 7 §:n 1–6 ja 8 momentille sekä myös 13 §:n 1 ja 2 momentille, joiden sisällöstä yhdessä tarkasteltuna ilmenee, että oikeusministeri, joka on samalla valtakunnansyyttäjä ja syyttäjälaitoksen korkein viranhaltija, voi antaa alemman tason syyttäjiä sitovia määräyksiä myös unionin oikeuden suoran soveltamisen rajoittamiseksi tai estämiseksi?

(¹) EUVL 2016, L 132, s. 1.

(²) EUVL 2013, L 294, s. 1.

(³) EUVL 2012, L 142, s. 1.

(⁴) EUVL 2016, L 65, s. 1.

Valitus, jonka Tigercat International Inc. on tehnyt 23.9.2022 unionin yleisen tuomioistuimen (toinen jaosto) asiassa T-251/21, Tigercat International Inc. v. EUIPO, 13.7.2022 antamasta tuomiosta

(Asia C-612/22 P)

(2023/C 24/31)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Valittaja: Tigercat International Inc. (edustajat: B. Führmeyer, Rechtsanwalt, ja E. B. Matthes, Rechtsanwalt)

Muut osapuolet: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) ja Caterpillar Inc.

Unionin tuomioistuin (valituslupajaosto) antoi 5.12.2022 määräyksen, jolla se hylkäsi valituslupahakemuksen ja määräsi, että Tigercat International Inc. vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan.