

- ii. nojaututtuaan omaan, virheelliseen oikeuskäytäntöönsä, jota ei joka tapauksessa sovelleta käsiteltävässä asiassa,
- iii. tehtyään virheellisen oikeudellisen päätelmän siitä, että erosopimuksessa ei ole säännöksiä, jotka koskevat EU-tavaramerkkejä vastaan ennen siirtymäkauden päättymistä tehtyjä väitteitä,
- iv. sivuutettuaan unionin tuomioistuimen oikeuskäytännön, joka koskee eroavaisuuksia loukkaamismenettelyn ja hallinnollisen tai rekisteröintimenettelyn välillä ja katsottuaan virheellisesti, että
- a. riitautetun aikaisemman EU-tavaramerkkihakemuksen ja aikaisempien oikeuksien Yhdistyneessä kuningaskunnassa välillä oli ristiriita riidanalaisen EU-tavaramerkkihakemuksen jättöpäivän ja siirtymäajan päättymisen välisenä aikana ja
- b. ensimmäisessä oikeusasteessa kantajana olleella oli siirtymäkauden päätyttyä väitteensä hyväksymistä koskeva perusteltu intressi.
- v. sivuutettuaan lainsäätäjän tahdon ja immateriaalioikeuksien alueellisuuden periaatteen katsoessaan, että riidanalaisen EU-tavaramerkkihakemuksen mahdollisella muuntamisella kansallisiksi tavaramerkeiksi, joiden suoja-alat olisivat samat kuin riidanalaisessa EU-tavaramerkkihakemuksessa, jos se olisi rekisteröity, ei ollut vaikutusta
- a. ensimmäisessä oikeusasteessa kantajana olleen väitteensä hyväksymistä koskevaan intressiin ja
- b. aikaisempien oikeuksien Yhdistyneessä kuningaskunnassa ja riidanalaisen EU-tavaramerkkihakemuksen väliseen ristiriitaan,
- vi. jätettyään painottamatta tarpeellisella tavalla asetuksen 207/2009 8 artiklan 4 kohdassa olevan säännöksen sanamuotoa eli kielioppia ja lauseyhteyttä, näyttöä aikaisempien oikeuksien antamasta suojasta koskevien asetuksen 2868/95 ⁽³⁾ 19 artiklan 2 kohdan d alakohdassa ja 20 artiklan 1 kohdassa olevien säännösten asiayhteyttä, puolustautumisoi-
keuksien käyttöä koskevaa näyttöä koskevien asetuksen 207/2009 42 artiklassa olevien säännösten asiayhteyttä ja erityisesti asetuksen 207/2009 8 artiklan 4 kohdan tavoitteita ja väitemenettelyn olennaista tarkoitusta, joka on suojata aikaisempien oikeuksien haltijoiden intressejä säilyttämällä näiden oikeuksien keskeinen tehtävä myöhempien EU-tavaramerkkien kanssa olevien ristiriitatilanteiden varalta, jos viimeksi mainitut tavaramerkit rekisteröitäisiin.

⁽¹⁾ Yhteisön tavaramerkistä 26.2.2009 annettu neuvoston asetus (EY) N:o 207/2009 (EUVL 2009, L 78, s. 1).

⁽²⁾ Sopimus Ison-Britannian ja Pohjois-Irlannin yhdistyneen kuningaskunnan eroamisesta Euroopan unionista ja Euroopan atomienergiayhteisöstä 2019/C 384 I/01 (EUVL 2019, C 384I, s. 1).

⁽³⁾ Yhteisön tavaramerkistä annetun neuvoston asetuksen (EY) N:o 40/94 täytäntöönpanosta 13.12.1995 annettu komission asetus (EY) N:o 2868/95 (EYVL 1995, L 303, s. 1).

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Verwaltungsgerichtshof (Itävalta) on esittänyt 22.9.2022 – AH

(Asia C-608/22)

(2023/C 15/25)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Verwaltungsgerichtshof

Pääasian asianosaiset

Revision-menettelyn valittaja: AH

Vastapuolena oleva viranomainen: Bundesamt für Fremdenwesen und Asyl (BFA)

Ennakkoratkaisukysymykset

1) Onko sellaisten toimenpiteiden kertymä, joita tosiasiallista hallintovaltaa käyttävä toimija toteuttaa, edistää tai suvaitsee tietyssä valtiossa ja jotka tarkoittavat erityisesti sitä, että

- naisilta evätään pääsy poliittisiin virkoihin ja osallistuminen poliittisiin päätöksentekoprosesseihin,
- naisilla ei ole oikeudellisia keinoja saada suojelua sukupuoleen perustuvalta väkivallalta ja kotiväkivallalta,
- naiset altistuvat yleisesti pakkoavioliittojen vaaralle, vaikka tosiasiallista hallintovaltaa käyttävä toimija on kieltänyt tällaiset avioliitot, mutta naisille ei anneta tehokasta suojelua pakkoavioliittoja vastaan, ja tällaisia avioliittoja solmitaan toisinaan myös sellaisten tosiasiallista julkista valtaa käyttävien henkilöiden myötävaikutuksella, jotka ovat tietoisia siitä, että kyseessä on pakkoavioliitto,
- naiset eivät saa tehdä ansiotyötä tai saavat tehdä sitä rajoitetusti pääasiassa vain kotoa käsin,
- naisten pääsyä terveydenhoitopalveluihin vaikeutetaan,
- naisten pääsy koulutukseen evätään kokonaan tai merkittävässä määrin (tytöillä on esimerkiksi oikeus saada ainoastaan peruskouluopetusta),
- naiset eivät saa oleskella tai liikkua ilman (tiettyssä sukulaissuhteessa olevan) miehen seuraa julkisilla paikoilla, tai se on sallittua korkeintaan silloin, kun tietty etäisyys asuinpaikasta ylittyy,
- naisten on peitettävä vartalonsa ja kasvonsa kokonaan julkisilla paikoilla,
- naiset eivät saa harjoittaa urheilua,

katsottava vaatimuksista kolmansien maiden kansalaisten ja kansalaisuudettomien henkilöiden määrittelemiseksi kansainvälistä suojelua saaviksi henkilöiksi, pakolaisten ja henkilöiden, jotka voivat saada toissijaista suojelua, yhdenmukaiselle asemalle sekä myönnetyn suojelun sisällölle 13.12.2011 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2011/95/EU⁽¹⁾ (uudelleenlaadittu) 9 artiklan 1 kohdan b alakohdassa tarkoitettulla tavalla riittävän vakavaksi vaikuttaakseen naiseen kyseisen direktiivin 9 artiklan 1 kohdan a alakohdassa tarkoitettua vastaavalla tavalla?

2) Riittääkö turvapaikkaan oikeutetun aseman myöntämiseksi se, että nämä toimenpiteet koskevat naista alkuperämaassa yksinomaan hänen sukupuolensa perusteella, vai edellyttääkö sen arviointi, vaikuttavatko nämä toimenpiteet – niiden kertymänä tarkasteltuna – direktiivin 2011/95/EU 9 artiklan 1 kohdan b alakohdassa tarkoitettulla tavalla naiseen, hänen henkilökohtaisen tilanteensa tutkimista?

⁽¹⁾ EUVL 2011, L 337, s. 9.

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Verwaltungsgerichtshof (Itävalta) on esittänyt 22.9.2022 – FN

(Asia C-609/22)

(2023/C 15/26)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuim

Verwaltungsgerichtshof

Pääasian asianosaiset

Revision-menettelyn valittaja: FN