

- 5) Jos ensimmäiseen tai toiseen kysymykseen vastataan kieltävästi: seuraako perusoikeuskirjan 47 artiklan ensimmäisestä kohdasta ja SEU 19 artiklan 1 kohdan toisesta alakohdasta joka tapauksessa oikeus valittaa vanhoista maksuista silloin, kun lainvastaisten vanhojen maksujen palauttaminen kansallisen siviilioikeuden säännösten nojalla ei unionin tuomioistuimen asiassa CTL Logistics antamaan tuomioon (tuomio 9.11.2017, C-489/15, EU:C:2017:834 <sup>(?)</sup>) perustuvan oikeuskäytännön mukaan ole mahdollista ilman valituksen johdosta annettua sääntelyelimen päätöstä?

(<sup>1</sup>) Yhtenäisestä eurooppalaisesta rautatiealueesta 21.11.2012 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2012/34/EU (uudelleenlaadittu) (EUVL 2012, L 343, s. 32).

(<sup>2</sup>) EU:C:2017:834, CTL Logistics.

---

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Bundesgerichtshof (Saksa) on esittänyt 5.9.2022 – QM v. Kiwi Tours GmbH**

**(Asia C-584/22)**

(2022/C 441/24)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Bundesgerichtshof

**Pääasian asianosaiset**

Kantaja ja Revision-valittaja: QM

Vastaaja ja Revision-valittajan vastapuoli: Kiwi Tours GmbH

**Ennakkoratkaisukysymykset**

Onko direktiivin (EU) 2015/2302 (<sup>1</sup>) 12 artiklan 2 kohtaa

- 1) tulkittava siten, että peruuttamisen oikeutuksen arvioinnin kannalta merkityksellisiä ovat ainoastaan ne väistämättömät ja poikkeukselliset olosuhteet, jotka ovat jo ilmenneet peruutusajankohtana,
- 2) vai siten, että on otettava huomioon myös sellaiset väistämättömät ja poikkeukselliset olosuhteet, jotka tosiasiallisesti ilmenevät peruuttamisen jälkeen mutta vielä ennen suunniteltua matkan alkamista?

(<sup>1</sup>) Matkapaketeista ja yhdistetyistä matkajärjestelyistä sekä asetuksen (EY) N:o 2006/2004 ja Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2011/83/EU muuttamisesta ja neuvoston direktiivin 90/314/ETY kumoamisesta 25.11.2015 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi (EU) 2015/2302 (EUVL 2015, L 326, s. 1).

---

**Valitus, jonka Carles Puigdemont i Casamajó ja Antoni Comín i Oliveres ovat tehneet 16.9.2022 unionin yleisen tuomioistuimen (kuudes laajennettu jaosto) asiassa T-388/19, Puigdemont i Casamajó ja Comín i Oliveres v. parlamentti, 6.7.2022 antamasta tuomiosta**

**(Asia C-600/22 P)**

(2022/C 441/25)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

**Asianosaiset**

Valittajat: Carles Puigdemont i Casamajó ja Antoni Comín i Oliveres (edustajat: P. Bekaert ja S. Bekaert, advocaten, sekä G. Boye, abogado)

Muut osapuolet: Euroopan parlamentti ja Espanjan kuningaskunta

## Vaatimukset

Valittajat vaativat, että unionin tuomioistuin:

- kumoaa valituksenalaisen tuomion;
- palauttaa asian unionin yleiseen tuomioistuimeen tai vaihtoehtoisesti kumoaa riidanalaiset päätökset ja
- velvoittaa parlamentin ja Espanjan kuningaskunnan korvaamaan oikeudenkäyntikulut tai määrää, että oikeudenkäyntikulusta päätetään myöhemmin.

## Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Valittajat vetoavat valituksensa tueksi neljään valitusperusteeseen:

Ensinnäkin unionin yleinen tuomioistuin teki oikeudellisen virheen ja rikkoi SEUT 263 artiklaa ja näin perusoikeuskirjan 47 artiklaa, kun se katsoi, että se, että parlamentti ei ollut tunnustanut valittajille oikeutta ottaa tehtävänsä vastaan, käyttää valtuutuksiaan ja ryhtyä hoitamaan edustajantointaan 2.7.2019, ei ollut seuraus siitä, että parlamentti kieltäytyi tunnustamasta valittajille Euroopan parlamentin jäsenen aseman, mikä käy ilmi 29.5.2019 päivätystä kehotuksesta ja 27.6.2019 päivätystä kirjeestä, ja että tämän vuoksi riidanalaiset päätökset eivät aiheuttaneet muutosta valittajien tilanteeseen.

Vuoden 1976 säädöksen <sup>(1)</sup> 12 artiklan mukaan parlamentin tehtävänä on ratkaista vuoden 1976 säädöksestä aiheutuvat erimielisyydet, ja sen 1 artiklan 3 kohta on oleellinen määräys. Tuomiossa Donnici <sup>(2)</sup> tulkittiin virheellisesti vuoden 1976 säädöksen 12 artiklan mukaista toimivallan jakoa kansallisten viranomaisten ja parlamentin välillä siltä osin kuin on kyse parlamentille myönnettyistä toimivaltuuksista. Valittajat olisivat joka tapauksessa voineet ottaa vastaan paikkansa parlamenttia vastaan aloittamansa oikeudellisen menettelyn ollessa vireillä, ja näin ollen valituksenalaisessa tuomiossa on tehty oikeudellinen virhe, kun siinä on katsottu, että riidanalaiset päätökset eivät aiheuttaneet muutosta valittajien tilanteeseen.

Unionin yleinen tuomioistuin on tehnyt oikeudellisen virheen, kun se on katsonut, että päätös olla käynnistämättä aloitetta erioikeuksien ja koskemattomuuden vahvistamiseksi Euroopan parlamentin työjärjestyksen 8 artiklan mukaisesti ei ollut kannekelppoinen toimi.

Unionin yleinen tuomioistuin on tehnyt oikeudellisen virheen, kun se on todennut, että valittajat eivät olleet pyytäneet parlamentilta erioikeuksiensa ja vapauksiensa puolustamista Euroopan parlamentin työjärjestyksen 7 ja 9 artiklan mukaisesti.

<sup>(1)</sup> Edustajien valitsemisesta Euroopan parlamenttiin yleisillä välittömällä vaaleilla annettu säädös (EYVL 1976, L 278, s. 5), joka on 20.9.1976 annetun neuvoston päätöksen 76/787/EHTY, ETY ja Euratom (EYVL 1976, L 278, s. 1) liitteenä ja muutettuna 25.6.2002 ja 23.9.2002 2002 tehdyllä neuvoston päätöksellä 2002/772/EY (EYVL 2002 L 283, s. 1).

<sup>(2)</sup> Tuomio 30.4.2009, Italia ja Donnici v parlamentti, C 393/07 ja C 9/08, EU:C:2009:275.

## Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Landesverwaltungsgericht Tirol (Itävalta) on esittänyt 19.9.2022 – Umweltverband WWF Österreich ym. v. Tiroler Landesregierung

(Asia C-601/22)

(2022/C 441/26)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

## Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Landesverwaltungsgericht Tirol (Itävalta)

## Pääasian asianosaiset

Valittajat: Umweltverband WWF Österreich, ÖKOBÜRO – Allianz der Umweltbewegung, Naturschutzbund Österreich, Umweltdachverband ja Wiener Tierschutzverein

Vastapuolena oleva viranomainen: Tiroler Landesregierung