

2) Jos unionin tuomioistuin vastaa ensimmäiseen kysymykseen kieltävästi:

Onko asetuksen N:o 261/2004 4 artiklan 3 kohtaa, luettuna yhdessä 2 artiklan ja alakohdan kanssa, tulkittava siten, että myös sopimuspuolena oleva lentoliikenteenharjoittaja, joka on tehnyt lentoa koskevan codeshare-sopimuksen lennosta vastaavan lentoliikenteen harjoittajan kanssa, voi ilmoittaa matkustajalle, että tältä evätään pääsy lennolle vastoin hänen tahtoaan, millä on kielteisiä vaikutuksia lennosta vastaavaan lentoliikenteen harjoittajaan?

(¹) Matkustajille heidän lennolle pääsynsä epäämisen sekä lentojen peruuttamisen tai pitkäaikaisen viivästymisen johdosta annettavaa korvausta ja apua koskevista yhteisistä säännöistä sekä asetuksen (ETY) N:o 295/91 kumoamisesta 11.2.2004 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetusta (EUVL 2004, L 46, s. 1).

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Verwaltungsgericht Köln (Saksa) on esittänyt 2.9.2022 – Die Länderbahn GmbH DLB ym. v. Saksan valtio

(Asia C-582/22)

(2022/C 441/23)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Verwaltungsgericht Köln

Pääasian asianosaiset

Kantajat: Die Länderbahn GmbH DLB, Prignitzer Eisenbahn GmbH, Ostdeutsche Eisenbahn ja Ostseeland Verkehrs GmbH

Vastaaja: Saksan valtio

Väliintulija: DB Netz AG

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko direktiivin 2012/34/EU (¹) 56 artiklan 1, 6 ja 9 kohtaa tulkittava siten, että hinnoittelujärjestelmä voi olla valituksen kohteena toimi myös silloin, kun valvonnan kohteena olevan maksun voimassaoloaika on jo päättynyt (valitus niin kutsutusta vanhasta maksusta)?
- 2) Jos ensimmäiseen kysymykseen vastataan myöntävästi: onko direktiivin 2012/34/EU 56 artiklan 1, 6 ja 9 artiklaa tulkittava siten, että sääntelyelin voi vanhojen maksujen jälkikäteisvalvonnan yhteydessä todeta ne pätemättömiksi takautuvin vaikutuksin?
- 3) Jos ensimmäiseen ja toiseen kysymykseen vastataan myöntävästi: salliiko direktiivin 2012/34/EU 56 artiklan 1, 6 ja 9 kohdan tulkinta sellaisen kansallisen lainsäädännön, jossa mahdollisuus vanhojen maksujen jälkikäteisvalvontaan takautuvin vaikutuksin suljetaan pois?
- 4) Jos ensimmäiseen ja toiseen kysymykseen vastataan myöntävästi: onko direktiivin 2012/34/EU 56 artiklan 9 kohtaa tulkittava siten, että siinä säädetyt toimivaltaisen sääntelyelimen korjaavat toimenpiteet mahdollistavat oikeusvaikutusten osalta lähtökohtaisesti myös sen, että rataverkon haltijoiden lainvastaisesti perimät maksut määrätään palautettaviksi, vaikka rautatieyritysten ja rataverkon haltijoiden välisistä takaisinmaksuvaatimuksista voidaan nostaa siviilioikeudellinen kanne?

- 5) Jos ensimmäiseen tai toiseen kysymykseen vastataan kieltävästi: seuraako perusoikeuskirjan 47 artiklan ensimmäisestä kohdasta ja SEU 19 artiklan 1 kohdan toisesta alakohdasta joka tapauksessa oikeus valittaa vanhoista maksuista silloin, kun lainvastaisten vanhojen maksujen palauttaminen kansallisen siviilioikeuden säännösten nojalla ei unionin tuomioistuimen asiassa CTL Logistics antamaan tuomioon (tuomio 9.11.2017, C-489/15, EU:C:2017:834 ^(?)) perustuvan oikeuskäytännön mukaan ole mahdollista ilman valituksen johdosta annettua sääntelyelimen päätöstä?

(¹) Yhtenäisestä eurooppalaisesta rautatiealueesta 21.11.2012 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2012/34/EU (uudelleenlaadittu) (EUVL 2012, L 343, s. 32).

(²) EU:C:2017:834, CTL Logistics.

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Bundesgerichtshof (Saksa) on esittänyt 5.9.2022 – QM v. Kiwi Tours GmbH

(Asia C-584/22)

(2022/C 441/24)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Bundesgerichtshof

Pääasian asianosaiset

Kantaja ja Revision-valittaja: QM

Vastaaja ja Revision-valittajan vastapuoli: Kiwi Tours GmbH

Ennakkoratkaisukysymykset

Onko direktiivin (EU) 2015/2302 (¹) 12 artiklan 2 kohtaa

- 1) tulkittava siten, että peruuttamisen oikeutuksen arvioinnin kannalta merkityksellisiä ovat ainoastaan ne väistämättömät ja poikkeukselliset olosuhteet, jotka ovat jo ilmenneet peruutusajankohtana,
- 2) vai siten, että on otettava huomioon myös sellaiset väistämättömät ja poikkeukselliset olosuhteet, jotka tosiasiallisesti ilmenevät peruuttamisen jälkeen mutta vielä ennen suunniteltua matkan alkamista?

(¹) Matkapaketeista ja yhdistetyistä matkajärjestelyistä sekä asetuksen (EY) N:o 2006/2004 ja Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2011/83/EU muuttamisesta ja neuvoston direktiivin 90/314/ETY kumoamisesta 25.11.2015 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi (EU) 2015/2302 (EUVL 2015, L 326, s. 1).

Valitus, jonka Carles Puigdemont i Casamajó ja Antoni Comín i Oliveres ovat tehneet 16.9.2022 unionin yleisen tuomioistuimen (kuudes laajennettu jaosto) asiassa T-388/19, Puigdemont i Casamajó ja Comín i Oliveres v. parlamentti, 6.7.2022 antamasta tuomiosta

(Asia C-600/22 P)

(2022/C 441/25)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Valittajat: Carles Puigdemont i Casamajó ja Antoni Comín i Oliveres (edustajat: P. Bekaert ja S. Bekaert, advocaten, sekä G. Boye, abogado)

Muut osapuolet: Euroopan parlamentti ja Espanjan kuningaskunta