

## Vaatimukset

Komissio vaatii unionin tuomioistuinta

- toteamaan, että Alankomaiden kuningaskunta ei ole noudattanut tälle jäsenvaltiolle SEUT 45, 56 ja 63 artiklan mukaan kuuluvia velvoitteita, koska se on vahvistanut ja pysyttänyt voimassa eläkepääoman siirtämistä koskevat vaatimukset sellaisina kuin niistä säädetään vuoden 1964 palkkaverolain (Wet op de Loonbelasting 1964) 19a §:n ensimmäisen momentin d kohdassa ja 19b §:n 1 ja 2 momentissa, verotusmenettelystä annetun lain täytäntöönpanoasetuksen (Uitvoeringsregeling Invorderingswet) 40c §:ssä, vuoden 1965 palkkaverolain täytäntöönpanoasetuksen (Uitvoeringsbesluit Loonbelasting 1965) 10d §:n 3 momentissa ja eläkkeisiin liittyvistä kansainvälisistä seikoista annetun päätöksen DGB2012/7010M liitteessä IV,
- velvoittamaan Alankomaiden kuningaskunnan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

## Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Komissio väittää, että nk. toisessa pilarissa, joka koskee työnantajan suorittamia täydentäviä eläke-etuuksia, perustettu Alankomaiden säännöstö, joka koskee eläkepääoman siirtämistä koskevia vaatimuksia, ei ole yhteensopiva työntekijöiden, palvelujen ja pääoman vapaan liikkuvuuden kanssa. Vaikka näitä vaatimuksia sovelletaan kotimaisiin ja ulkomaisiin siirtoihin, on kotimaisten eläkelaitosten helpompi täyttää ne kuin sellaisten ulkomaisten eläkelaitosten, jotka haluavat tarjota sijoittautumisjäsenvaltiossaan eläkepalveluja siellä työskenteleville työntekijöille, jotka ovat kerryttäneet eläkepääomaa aiemmin Alankomaissa. Jos lainsäädännössä asetettuja edellytyksiä ei täytetä, kannetaan Alankomaissa kertyneistä eläkepääomista veroa.

---

### Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Bundesgerichtshof (Saksa) on esittänyt 11.7.2022 – BM v. LO

(Asia C-462/22)

(2022/C 359/59)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

### Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Bundesgerichtshof

### Pääasian asianosaiset

Valittaja: BM

Vastapuoli: LO

### Ennakkoratkaisukysymys

Alkaako Bryssel II a -asetuksen <sup>(1)</sup> 3 artiklan 1 kohdan a alakohdan viidennessä ja kuudennessa luetelmakohtassa tarkoitettu vuoden tai kuuden kuukauden odotusaika hakijan osalta vasta, kun hänen asuinpaikakseen on vakiintunut asiaa käsittelevän tuomioistuimen jäsenvaltio, vai riittääkö, että hakija asianomaisen odotusajan alkaessa ensin pelkästään asuu asiaa käsittelevän tuomioistuimen jäsenvaltiossa ja vakinaistaa asuinpaikkansa kyseiseen jäsenvaltioon vasta myöhemmin hakemuksen jättämiseen mennessä?

---

<sup>(1)</sup> Tuomioistuimen toimivallasta sekä tuomioiden tunnustamisesta ja täytäntöönpanosta avioliittoa ja vanhempainvastuuta koskeissa asioissa ja asetuksen (EY) N:o 1347/2000 kumoamisesta 27.11.2003 annettu neuvoston asetus (EY) N:o 2201/2003 (EUVL 2003, L 338, s. 1).