

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Varhoven kasatsionen sad (Bulgaria) on esittänyt 28.6.2022 –
Rikosoikeudenkäynti, jossa vastaajana on BG**

(Asia C-427/22)

(2022/C 408/36)

Oikeudenkäyntikieli: bulgaria

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Varhoven kasatsionen sad

Rikosoikeudenkäynnin asianosainen pääasiassa

BG

Ennakkoratkaisukysymykset

1. Onko luottolaitosten ja sijoituspalveluyritysten vakavaraisuusvaatimuksista ja asetuksen (EU) N:o 648/2012 muuttamisesta 26.6.2013 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) N:o 575/2013⁽¹⁾ 4 artiklan 1 kohdan 1 alakohtaan sisältyvää luottolaitoksen määritelmää tulkittava siten, että luottojen myöntämisen on tapahduttava yksinomaan varoilla, joita vastaanotetaan yleisöltä talletuksina tai muina takaisinmaksettavina varoina, vai voiko luottolaitos myöntää luottoja myös muista lähteistä saaduilla varoilla?
2. Miten luottolaitosten ja sijoituspalveluyritysten vakavaraisuusvaatimuksista ja asetuksen (EU) N:o 648/2012 muuttamisesta 26.6.2013 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) N:o 575/2013 4 artiklan 1 kohdan 42 alakohtaan sisältyvän ilmaisun ”viranomaisten missä tahansa muodossa antamaa asiakirjaa, jolla annetaan lupa liiketoiminnan harjoittamiseen” sisältöä on tulkittava, ja käsittääkö se sekä luottotoimia koskevan lupaa edellyttävän toimilupasääntelyn että lupaa edellyttävän rekisteröitymissääntelyn?

⁽¹⁾ EUVL 2013, L 176, s. 1.

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Spetsializiran nakazatelen sad (erityisrikostuomioistuin, Bulgaria) on
esittänyt 28.6.2022 – Rikosoikeudenkäynti, jossa vastaajana on VB**

(Asia C-430/22)

(2022/C 408/37)

Oikeudenkäyntikieli: bulgaria

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Spetsializiran nakazatelen sad

Rikosoikeudenkäynnin asianosainen/asianosaiset pääasiassa

VB

Ennakkoratkaisukysymykset

Onko direktiivin 2016/343⁽¹⁾ 8 artiklan 4 kohdan toista virkettä tulkittava siten, että sen nojalla kansallisella tuomioistuimella, joka tuomitsee syytetyn rikoksesta poissaolevana tilanteessa, jossa direktiivin 8 artiklan 2 kohdassa säädetyt edellytykset eivät ole täyttyneet, on velvollisuus viitata nimenomaisesti syytetyn direktiivin 9 artiklan mukaiseen oikeuteen asian uuteen käsittelyyn, jotta syytetylle voidaan ilmoittaa myöhemmin ja erityisesti, kun hänet otetaan kiinni rangaistuksen täytäntöön panemiseksi, tästä hänen oikeudestaan? Kysymys tulee esiin siksi, että kansallisessa lainsäädännössä ei säädetä siitä, että poissaolevana tuomitulle olisi ilmoitettava hänen oikeudestaan asian uuteen käsittelyyn, kun hänet otetaan kiinni rangaistuksen täytäntöön panemiseksi; kansallisessa lainsäädännössä ei myöskään säädetä tuomioistuimen osallistumisesta eurooppalaisen pidätysmääräyksen antamiseen rangaistuksen täytäntöön panemiseksi.