

Muu osapuoli: Euroopan talous- ja sosiaalikomitea (ETSK) (asiamiehet: X. Chamodraka, M. Pascua Mateo, L. Camarena Januzec ja A. Carvajal García-Valdecasas, avustajanaan A. Duron, avocate)

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) KN vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan, ja se veloitetaan korvaamaan Euroopan talous- ja sosiaalikomitea:n (ETSK) oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 11, 10.1.2022.

Valitus, jonka SFD S.A. on tehnyt 9.6.2022 unionin yleisen tuomioistuimen (kolmas jaosto) asiassa T-35/21, SFD v. EUIPO – Allmax Nutrition (ALLNUTRITION DESIGNED FOR MOTIVATION), 30.3.2022 antamasta tuomiosta

(Asia C-383/22 P)

(2022/C 451/09)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Valittaja: SFD S.A. (edustaja: asianajaja T. Grucelski)

Muu osapuoli: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Unionin tuomioistuin (valituslupajaosto) totesi 17.10.2022 antamallaan määräyksellä, että valituslupaa ei myönnetä ja että SFD S.A. vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan.

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Szegedi Törvényszék (Unkari) on esittänyt 24.6.2022 – NW v. Országos Idegenrendészeti Főigazgatóság ja Miniszterelnöki Kabinetirodát vezető miniszter

(Asia C-420/22)

(2022/C 451/10)

Oikeudenkäyntikieli: unkari

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Szegedi Törvényszék

Pääasian asianosaiset

Kantaja: NW

Vastaajat: Országos Idegenrendészeti Főigazgatóság ja Miniszterelnöki Kabinetirodát vezető miniszter

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko pitkään oleskelleiden kolmansien maiden kansalaisten asemasta 25.11.2003 annetun neuvoston direktiivin 2003/109/EY⁽¹⁾ 10 artiklan 1 kohtaa, luettuna yhdessä Euroopan unionin perusoikeuskirjan (jäljempänä perusoikeuskirja) 47 artiklan – ja tässä konkreettisessa tapauksessa perusoikeuskirjan 7 ja 24 artiklan – kanssa, tulkittava siten, että siinä edellytetään, että jäsenvaltion viranomaisella, joka on tehnyt päätöksen, jolla määrätään aikaisemmin myönnetyn pitkäaikaisen oleskeluluvan peruuttamisesta kansalliseen turvallisuuteen ja/tai yleiseen järjestykseen tai yleiseen turvallisuuteen liittyvien syiden perusteella, sekä päätöksen luottamuksellisuudesta päättäneellä asiantuntijaviranomaisella on velvollisuus huolehtia siitä, että asianomaiselle kolmannen maan kansalaiselle ja hänen oikeudelliselle edustajalleen taataan joka tapauksessa oikeus tutustua ainakin olennaiseen osaan tällaisiin syihin perustuvan päätöksen perusteena olevista luottamuksellisista tai turvallisuusluokitelluista tiedoista ja käyttää näitä tietoja päätöstä koskevassa menettelyssä siinä tapauksessa, että vastuussa oleva viranomainen katsoo, että tietojen luovuttaminen olisi ristiriidassa kansalliseen turvallisuuteen liittyvien syiden kanssa?
- 2) Mikäli tähän vastataan myöntävästi, miten on tulkittava nimenomaisesti kyseisen päätöksen perustana olevien luottamuksellisten syiden osalta niiden ”olennaista osaa”, kun otetaan perusoikeuskirjan 41 ja 47 artikla huomioon?
- 3) Onko direktiivin 2003/109 10 artiklan 1 kohtaa tulkittava perusoikeuskirjan 47 artiklan valossa siten, että jäsenvaltion tuomioistuimen, joka antaa ratkaisun luottamuksellisiin tai turvallisuusluokiteltuihin syihin perustuvan asiantuntijaviranomaisen lausunnon ja tähän lausuntoon perustuvan ulkomaalaisen asemaa koskevasta asiakysmyksestä tehdyn päätöksen laillisuudesta, on oltava toimivaltainen tutkimaan luottamuksellisuuden laillisuuden (sen tarpeellisuuden ja oikeasuhteisuuden) sekä määräämään omalla päätöksellään, mikäli se katsoo luottamuksellisuuden olevan lain vastaista, että asianomaisen ja hänen edustajansa on saatava tutustua kaikkiin lausunnon perustana oleviin tietoihin ja hallintoviranomaisen päätökseen ja käyttää niitä, tai, mikäli se katsoo luottamuksellisuuden olevan lain mukaista, että asianomaisen on saatava tutustua ainakin luottamuksellisten tietojen olennaiseen osaan ja käyttää sitä häneen liittyvässä ulkomaalaisen asemaa koskevassa menettelyssä?
- 4) Onko direktiivin 2003/109 9 artiklan 3 kohtaa ja 10 artiklan 1 kohtaa, luettuina yhdessä perusoikeuskirjan 7 ja 24 artiklan, 51 artiklan 1 kohdan ja 52 artiklan 1 kohdan kanssa, tulkittava siten, että ne ovat esteenä jäsenvaltion lainsäädännölle, jonka perusteella ulkomaalaisen asemaa koskeva päätös, jolla määrätään aikaisemmin myönnetyn pitkäaikaisen oleskeluluvan peruuttamisesta, merkitsee perustelematonta päätöstä, joka
 - i) perustuu perusteluja esittämättä yksinomaan automaattiseen viittaukseen asiantuntijaviranomaisen ehdottomaan ja velvoittavaan lausuntoon, jonka mukaan on olemassa kansalliseen turvallisuuteen, yleiseen turvallisuuteen tai yleiseen järjestykseen liittyvä vaara tai jonka mukaan niitä on loukattu, ja joka
 - ii) on näin ollen tehty tutkimatta perusteellisesti sitä, onko tässä konkreettisessa tapauksessa olemassa kansallista turvallisuutta, yleistä turvallisuutta tai yleistä järjestystä koskevia syitä, ja ottamatta huomioon henkilökohtaisia olosuhteita ja tarpeellisuutta ja oikeasuhteisuutta koskevia vaatimuksia?

⁽¹⁾ EUVL 2004, L 16, s. 44.

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Oberlandesgericht Wien (Itävalta) on esittänyt 28.6.2022 – VK v. N1 Interactive Ltd.

(Asia C-429/22)

(2022/C 451/11)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Oberlandesgericht Wien

Pääasian asianosaiset

Valittaja: VK

Vastapuoli: N1 Interactive Ltd.