

- 3) Onko Euroopan unionin tavaramerkistä 14.6.2017 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen 2017/1001⁽¹⁾ 9 artiklan 2 kohtaa ja 9 artiklan 3 kohdan a alakohtaa tulkittava siten, että tavaramerkki ei täytä tunnistamistehtävää, jos tavaramerkki on autonosan muodon osatekijä ja kun asetuksessa 2017/1001 ei ole yhteisömallista 12.12.2001 annetun neuvoston asetuksen (EY) 110 artiklan 1 kohdan mukaista korjauslauseketta vastaavaa säännöstä?
- 4) Onko Euroopan unionin tavaramerkistä 14.6.2017 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/2002 9 artiklan 2 kohtaa ja 9 artiklan 3 kohdan a alakohtaa tulkittava siten, ettei kiinnitysosaa, vaikka se on sama tai sekaannusta aiheuttavalla tavalla samankaltainen kuin tavaramerkki, voida pitää tavaramerkkinä, joka täyttää tunnistamistehtävän, kun tavaramerkin kiinnitysosaa, joka kuvaa muodollaan tavaramerkkiä tai on sekaannusta aiheuttavalla tavalla samankaltainen kuin se, on autonosan muodon osatekijä, ja kun asetuksessa 2017/1001 ei ole yhteisömallista 12.12.2001 annetun neuvoston asetuksen (EY) 110 artiklan 1 kohdan mukaista korjauslauseketta vastaavaa säännöstä?

⁽¹⁾ EUVL 2017, L 154, s. 1.

⁽²⁾ EUVL 2002, L 3, s. 1.

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Finanzgericht Düsseldorf (Saksa) on esittänyt 23.5.2022 – f6
Cigarettenfabrik GmbH & Co. KG v. Hauptzollamt Bielefeld**

(Asia C-336/22)

(2022/C 318/40)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuim

Finanzgericht Düsseldorf

Pääasian asianosaiset

Kantaja: f6 Cigarettenfabrik GmbH & Co. KG

Vastaaja: Hauptzollamt Bielefeld

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko direktiivin 2008/118/EY⁽¹⁾, sellaisena kuin se on muutettuna direktiivillä (EU) 2019/475⁽²⁾, 1 artiklan 2 kohtaa tulkittava siten, että se on esteenä kuumennetusta tupakasta kannettavaa tupakkaveroa koskevalle jäsenvaltion kansalliselle lainsäädännölle, jossa säädetään veron laskemisen osalta, että piipputupakkaan sovellettavan verokannan lisäksi kannetaan lisävero, jonka suuruus on 80 prosenttia savukkeisiin sovellettavasta veron määrästä vähennettynä piipputupakan veron määrällä?
- 2) Jos kuumennetusta tupakasta kannettava lisävero ei ole direktiivin 2008/118/EY 1 artiklan 1 kohdassa tarkoitettu valmisteveron alaisista tavaroista erityistarkoituksissa kannettava muu välillinen vero: onko direktiivin 2011/64/EU⁽³⁾ 14 artiklan 3 kohtaa tulkittava siten, että se on esteenä kuumennetusta tupakasta kannettavaa tupakkaveroa koskevalle jäsenvaltion kansalliselle lainsäädännölle, jossa säädetään veron laskemisen osalta, että piipputupakkaan sovellettavan verokannan lisäksi kannetaan lisävero, jonka suuruus on 80 prosenttia savukkeisiin sovellettavasta veron määrästä vähennettynä piipputupakan veron määrällä?

- 3) Jos kuumennetusta tupakasta kannettava lisävero ei ole direktiivin 2008/118/EY 1 artiklan 1 kohdassa tarkoitettu valmisteveron alaisista tavaroista erityistarkoituksissa kannettava muu välillinen vero: onko direktiivin 2011/64/EU 14 artiklan 1 kohdan ensimmäisen alakohdan b alakohtaa ja 2 kohdan ensimmäisen alakohdan c alakohtaa sovellettava siten, että ne ovat esteenä kuumennetusta tupakasta kannettavaa tupakkaveroa koskevalle jäsenvaltion kansalliselle lainsäädännölle, jossa säädetään veron laskemisen osalta, että se on laskettava arvoon perustuvan verokannan sekä sellaisen erityisen verokannan mukaan, joka määräytyy tupakkakäyttöjen painon ja kappalemäärän perusteella?

- (¹) Valmisteveroja koskevasta yleisestä järjestelmästä ja direktiivin 92/12/ETY kumoamisesta 16.12.2008 annettu neuvoston direktiivi (EUVL 2009, L 9, s. 12).
- (²) Direktiivien 2006/112/EY ja 2008/118/EY muuttamisesta Italian kunnan Campione d'Italian sekä Luganonjärven Italialle kuuluvien vesialueiden sisällyttämiseksi unionin tullialueeseen ja direktiivin 2008/118/EY alueelliseen soveltamisalaan 18.2.2019 annettu neuvoston direktiivi (EUVL 2019, L 83, s. 42).
- (³) Valmistettuun tupakkaan sovellettavan valmisteveron rakenteesta ja verokannoista 21.6.2011 annettu neuvoston direktiivi (EUVL 2011, L 176, s. 24).

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Tribunale Amministrativo Regionale per la Puglia (Italia) on esittänyt
30.5.2022 – Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato v. Comune di Ginosa**

(Asia C-348/22)

(2022/C 318/41)

Oikeudenkäyntikieli: italia

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuim

Tribunale Amministrativo Regionale per la Puglia

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato

Vastaaja: Comune di Ginosa

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko direktiivi 2006/123 (¹) pätevä ja sitooko se jäsenvaltioita vai onko se päinvastoin pätemätön sen vuoksi, että – koska kyseessä on yhdenmukaistamisdirektiivi – se on annettu vain määränemistöllä eikä yksimielisesti [Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen] 115 artiklan vastaisesti?
- 2) Täyttääkö direktiivi 2006/123 (ns. Bolkestein-direktiivi) objektiivisesti ja abstraktisti lainsäädännön riittävää yksityiskohtaisuutta koskevat vähimmäisvaatimukset eikä siinä siten jätetä kansalliselle lainsäätäjälle sellaista harkintavaltaa, että olisi katsottava, ettei se edellytä täytäntöönpanotoimia ja on välittömästi sovellettava?
- 3) Jos katsotaan, että direktiivi 2006/123 edellyttää täytäntöönpanotoimia, onko pelkän poissulkemisen tai kansallisen lain pelkästään estävän soveltamatta jättämisen vaikutus oikeusvarmuuden periaatteiden mukainen myös siinä tapauksessa, että kansallisella tuomioistuimella ei ole mahdollisuutta tulkita sitä unionin oikeuden mukaisesti, vai eikö sitä vastoin tällaisessa tapauksessa pidä tai voida soveltaa kansallista lakia, jolloin ovat edelleen voimassa [Euroopan unionin] oikeusjärjestyksessä säädetyt erityisraamukset, joita määrätään siitä, että valtio ei ole täyttänyt perussopimukseen (SEUT 49 artikla) liittymisestä johtuvia velvoitteitaan, tai siitä, että direktiivin täytäntöönpano on laiminlyöty (jäsenyysvelvoitteiden noudattamatta jättämistä koskeva menettely)?
- 4) Vastaako direktiivin 2006/123 12 artiklan 1, 2 ja 3 kohdan välitön vaikutus sitä, että tunnustetaan, että kyseinen direktiivi ei edellytä täytäntöönpanotoimia tai se on välittömästi sovellettavissa, vai onko nyt käsiteltävän kaltaisen yhdenmukaistamisdirektiivin yhteydessä ("on katsottava, että saman direktiivin 9–13 artiklalla suoritetaan tyhjentävä yhdenmukaistaminen –" ns. tuomion Promoimpresa mukaisesti) katsottava, että se on valtiolle kohdistettu määräys toteuttaa yhdenmukaistamistoimenpiteitä, jotka eivät ole yleisluontoisia vaan sisällöltään sitovia?