

### Ennakkoratkaisukysymykset

Tuomioistuimen toimivallasta sekä tuomioiden tunnustamisesta ja täytäntöönpanosta avioliittoa ja vanhempainvastuuta koskeissa asioissa ja asetuksen (EY) N:o 1347/2000 kumoamisesta 27.11.2003 27.11.2003 annetun asetuksen (EY) N:o 1347/2000 <sup>(1)</sup> 1 artiklan 1 kohdan a alakohdan, 2 artiklan 4 alakohdan, 21 artiklan 1 kohdan ja 46 artiklan tulkinnasta esitetään seuraavat kysymykset:

1. Onko Espanjan Código Civilin 82 §:n, 87 §:n, 89 §:n ja 90 §:n perusteella vahvistettu avioero Bryssel II a -asetuksessa tarkoitettu avioeroa koskeva ratkaisu?
2. Jos ensimmäiseen kysymykseen vastataan kieltävästi, onko Espanjan Código Civilin 82 §:n, 87 §:n, 89 §:n ja 90 §:n perusteella vahvistettua avioeroa kohdeltava virallisia asiakirjoja ja sopimuksia koskevan Bryssel II a -asetuksen 46 artiklan mukaisesti?

<sup>(1)</sup> EUVL 2003, L 338, s. 1.

---

### Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Sąd Rejonowy dla Warszawy – Śródmieścia w Warszawie (Puola) on esittänyt 5.5.2022 – ZL, KU, KM v. Provident Polska S.A.

(Asia C-321/22)

(2022/C 318/37)

Oikeudenkäyntikieli: puola

### Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Sąd Rejonowy dla Warszawy – Śródmieścia w Warszawie

### Pääasian asianosaiset

Kantajat: ZL, KU, KM

Vastaaja: Provident Polska S.A.

### Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko kuluttajasopimusten kohtuuttomista ehdoista 5.4.1993 annetun neuvoston direktiivin 93/13/ETY <sup>(1)</sup> 3 artiklan 1 kohtaa tulkittava siten, että siinä sallitaan todeta kohtuuttomaksi sopimusehdoksi sellainen ehto, jossa annetaan elinkeinonharjoittajalle oikeus maksuun tai palkkioon määrältään suhteettoman suurena sen tarjoamiin palveluihin nähden?
- 2) Onko kuluttajasopimusten kohtuuttomista ehdoista 5.4.1993 annetun neuvoston direktiivin 93/13/ETY 7 artiklan 1 kohtaa ja tehokkuusperiaatetta tulkittava siten, että ne ovat esteenä sellaisille kansallisen oikeuden säännöksille tai tuomioistuimen kyseisten kansallisten säännösten tulkinnalle, joiden mukaan välttämätön edellytys sille, että kuluttajan elinkeinonharjoittajaa vastaan nostama kanne sopimuksen tai sen osan, joka sisältää kohtuuttomia sopimusehtoja, toteamisesta pätemättömäksi tai tehottomaksi hyväksytään, on kuluttajan oikeudellisen intressin olemassaolo?
- 3) Onko kuluttajasopimusten kohtuuttomista ehdoista 5.4.1993 annetun neuvoston direktiivin 93/13/ETY 6 artiklan 1 kohtaa sekä tehokkuus- ja suhteellisuusperiaatetta ja oikeusvarmuuden periaatetta tulkittava siten, että niissä sallitaan todeta, että sellainen lainasopimus, jonka ainoa sopimusehto, jossa määrätään lainan takaisinmaksutavasta, on todettu kohtuuttomaksi sopimusehdoksi, ei voi olla olemassa ilman kyseistä ehtoa, ja on näin ollen pätemätön?

<sup>(1)</sup> EYVL 1993, L 95, s. 29.

---

### Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Sąd Rejonowy dla miasta stołecznego Warszawy w Warszawie (Puola) on esittänyt 13.5.2022 – Z. sp. z o.o. v. A. S.A.

(Asia C-326/22)

(2022/C 318/38)

Oikeudenkäyntikieli: puola

### Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie

**Pääasian asianosaiset**

*Kantaja:* Z. sp. z o.o.

*Vastaaja:* A. S.A.

**Ennakkoratkaisukysymys**

Onko kulutusluottosopimuksista ja neuvoston direktiivin 87/102/ETY kumoamisesta 23.4.2008 annetun direktiivin 2008/48 <sup>(1)</sup> 16 artiklan 1 kohtaa tulkittava Euroopan unionin oikeuden tehokkuusperiaatteen valossa siten, että kuluttaja tai elinkeinonharjoittaja, jolle kuluttaja on luovuttanut hänelle kyseisen säännöksen perusteella kuuluvat oikeutensa, voi vaatia tämän säännöksen perusteella luotonantajaa luovuttamaan kappaleen luottosopimuksesta (sekä sopimuksen liitteenä olevista ehdoista) ja tiedot luoton takaisinmaksusta, kun nämä ovat välttämättömiä sen arvioimiseksi, onko kuluttajalle palautettu luoton ennenaikaisen takaisinmaksun johdosta oikea suhteellinen määrä luoton kokonaiskuluista, sekä kanteen nostamiseksi edellä mainittujen rahamäärien mahdollisesta palauttamisesta?

<sup>(1)</sup> EUVL 2008, L 133, s. 66.

---

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Sąd Okręgowy w Warszawie (Puola) on esittänyt 23.5.2022 – Audi AG v. GQ**

(Asia C-334/22)

(2022/C 318/39)

Oikeudenkäyntikieli: puola

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Sąd Okręgowy w Warszawie

**Pääasian asianosaiset**

*Kantaja:* Audi AG

*Vastaaja:* GQ

**Ennakkoratkaisukysymykset**

1) Onko Euroopan unionin tavaramerkistä 14.6.2017 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 <sup>(1)</sup> 14 artiklan 1 kohdan c alakohtaa tulkittava siten, että se on esteenä sille, että tavaramerkin haltija tai tuomioistuin kieltää kolmatta osapuolta käyttämästä elinkeinotoiminnassa samaa tai sekaannusta aiheuttavalla tavalla samankaltaista merkkiä kuin EU-tavaramerkki auton varaosissa (jäähdyttimen etusäleikkö/maski), kun on kyse autotarvikkeen (tunnus, joka esittää EU-tavaramerkkiä) kiinnitysosasta, ja:

— kun on teknisesti mahdollista kiinnittää alkuperäinen tunnus, joka esittää EU-tavaramerkkiä, auton varaosaan (jäähdyttimen etusäleikköön/maskiin) kuvaamatta kyseisessä osassa samaa tai sekaannusta aiheuttavalla tavalla samankaltaista merkkiä kuin EU-tavaramerkki;

tai silloin,

— kun teknisesti ei ole mahdollista kiinnittää alkuperäistä tunnusta, joka esittää EU-tavaramerkkiä, auton varaosaan (etusäleikköön/maskiin) kuvaamatta kyseisessä osassa samaa tai sekaannusta aiheuttavalla tavalla samankaltaista merkkiä kuin EU-tavaramerkki?

— Jos mihin tahansa 1 a kohdan kysymyksistä vastataan myöntävästi:

2) Millaisia arviointiperusteita on sovellettava tällaisissa tapauksissa, jotta voidaan todeta, onko tavaramerkin käyttäminen hyvän liiketavan mukaista?