

- 4) Onko kuluttajasopimusten kohtuuttomista ehdoista 5.4.1993 annettua neuvoston direktiivin 93/13/ETY 3 artiklan 1 kohtaa, 6 artiklaa ja 7 artiklan 1 kohtaa tulkittava siten, että jos useampi kuluttaja tekee saman sopimuksen yhden elinkeinonharjoittajan kanssa, voidaan katsoa, että kyseiset samat sopimusehdot ovat ensimmäisen kuluttajan osalta kohtuuttomia ja toisen osalta kohtuullisia ja jos voidaan, voiko siitä seurata, että sopimus osoittautuu ensimmäisen kuluttajan osalta pätemättömäksi ja toisen osalta sen sijaan päteväksi, ja tämän johdosta häntä koskevat kaikki sopimuksesta johtuvat velvollisuudet?

(¹) EYVL 1993, L 95, s. 29

Valitus, jonka Jörg Lück on tehnyt 1.3.2022 unionin yleisen tuomioistuimen (kymmenes jaosto) asiassa T-188/21, Jörg Lück v. EUIPO, 15.12.2021 antamasta tuomiosta

(Asia C-145/22 P)

(2022/C 294/19)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Valittaja: Jörg Lück (edustaja: Rechtsanwalt L. Becker)

Muut osapuolet: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) ja R.H. Investment UG

Unionin tuomioistuin (valituslupajaosto) on 17.6.2022 antamallaan määräyksellä jättänyt valitusluvan myöntämättä ja päättänyt, että valittaja vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan.

Valitus, jonka Legero Schuhfabrik GmbH on tehnyt 2.3.2022 unionin yleisen tuomioistuimen (yhdeksäs jaosto) asiassa T-684/20, Legero Schuhfabrik GmbH v. EUIPO, 15.12.2021 antamasta määräyksestä

(Asia C-152/22 P)

(2022/C 294/20)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Valittaja: Legero Schuhfabrik GmbH (edustaja: M. Gail, Rechtsanwalt)

Muut osapuolet: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) ja Rieker Schuh AG

Unionin tuomioistuin (valituslupajaosto) on 22.6.2022 antamallaan määräyksellä jättänyt valitusluvan myöntämättä ja velvoittanut valittajan vastaamaan omista oikeudenkäyntikuluistaan.

Valitus, jonka Chemours Netherlands BV on tehnyt 3.5.2022 unionin yleisen tuomioistuimen (kahdeksas jaosto) asiassa T-636/19, Chemours Netherlands v. ECHA, 23.2.2022 antamasta tuomiosta

(Asia C-293/22 P)

(2022/C 294/21)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Valittaja: Chemours Netherlands BV (edustajat: asianajajat R. Cana, H. Widemann ja Z. Romata)

Muut osapuolet: Euroopan kemikaalivirasto (ECHA), Alankomaiden kuningaskunta, ClientEarth, ClientEarth AISBL ja CHEM Trust Europe eV

Vaatimukset

Valittaja vaatii, että unionin tuomioistuin

- kumoaa valituksenalaisen tuomion kokonaisuudessaan
- kumoaa riidanalaisen päätöksen⁽¹⁾
- toissijaisesti palauttaa asian unionin yleiseen tuomioistuimeen valittajan kumoamiskanteen ratkaisemiseksi ja
- velvoittaa ECHAN korvaamaan tästä valitusmenettelystä aiheutuneet oikeudenkäyntikulut, mukaan lukien asian käsittelystä unionin yleisessä tuomioistuimessa aiheutuneet oikeudenkäyntikulut, sekä väliintulijoiden oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Valittaja vetoaa valituksensa tueksi seuraaviin valitusperusteisiin.

- A. Unionin yleinen tuomioistuin teki oikeudellisen virheen ja arviointivirheen sekä rikkoi ja tulkitsi väärin REACH-asetuksen 57 artiklan f alakohtaa todetessaan, että ECHA ei tehnyt ilmeistä virhettä katsoessaan, että sellaiset vakavat vaikutukset ihmisten terveyteen, jotka antavat aiheita samantasoiseen huoleen, oli näytetty toteen.

Erityisesti a) unionin yleinen tuomioistuin teki arviointivirheen sekä rikkoi ja tulkitsi väärin REACH-asetuksen 57 artiklan f alakohtaa todetessaan, että ECHA ei voinut päätellä, että vaikutukset, joiden ei katsota muodostavan ”perustaa” riidanalaiselle päätöksellä, voivat kuitenkin omalta osaltaan osoittaa ”samantasoisien huolen”, b) unionin yleinen tuomioistuin teki arviointivirheen sekä rikkoi ja tulkitsi väärin REACH-asetuksen 57 artiklan f alakohtaa todetessaan, että ECHA oli osoittanut, että kehitykseen liittyvän toksisuuden ja toistetun annostuksen toksisuuden vaikutukset aiheuttavat ”samantasoisia huolta”, ja c) unionin yleinen tuomioistuin teki arviointivirheen sekä rikkoi ja tulkitsi väärin REACH-asetuksen 57 artiklan f alakohtaa katsoessaan, että ECHAN päätös i) soveltaa näytön todistusvoimaan liittyviä näkökohtia ihmisten terveydelle aiheutuviin yksilöllisiin vaikutuksiin ja ii) tarkastella ihmisten terveydelle ja ympäristölle aiheutuvia vaikutuksia yhdessä oli lainmukainen.

- B. Unionin yleinen tuomioistuin teki arviointivirheen sekä rikkoi ja tulkitsi väärin REACH-asetuksen 57 artiklan f alakohtaa katsoessaan, että ECHA ei tehnyt ilmeistä virhettä katsoessaan osoitetuksi, että ympäristöön kohdistui vaikutuksia, jotka antoivat aiheen samantasoiseen huoleen.

Erityisesti a) unionin yleinen tuomioistuin teki arviointivirheen sekä rikkoi ja tulkitsi väärin REACH-asetuksen 57 artiklan f alakohtaa salliessaan ECHAN näyttää toteen ympäristöön kohdistuvat vakavat vaikutukset nojautumalla ihmisten terveyttä koskevaan toksisuusdataan ja b) unionin yleinen tuomioistuin teki oikeudellisen virheen ja tulkitsi väärin REACH-asetuksen 57 artiklan f alakohtaa, kun se ei tarkastellut biokertyvyyden puuttumista sellaisena merkityksellisenä seikkana, joka ECHAN on otettava huomioon arvioidessaan nyt käsiteltävän asian erityisiä olosuhteita.

- C. Unionin yleinen tuomioistuin loukkasi tieteenalan huippuosaamista koskevaa unionin oikeuden yleistä periaatetta eikä suorittanut edellytetyn tasoista valvontaa.

Unionin yleinen tuomioistuin teki päätelmiä aineen peruuttamattomista vaikutuksista ja arvioi tieteellisiä tutkimuksia tieteenalan huippuosaamista koskevan unionin oikeuden yleisen periaatteen ja edellytetyn tasoisen valvonnan vastaisesti.

⁽¹⁾ ECHAN päätös ED/71/2019, joka tehtiin 4.7.2019 ja joka tuli voimaan 16.7.2019, siltä osin kuin siinä sisällytetään 2,3,3,3-tetrafluori-2-(heptafluoripropoksi)propionihappo, sen suolat ja sen asyylialidit (mukaan luettuina niiden kaikki yksittäiset isomeerit ja niiden yhdistelmät) luetteloon aineista, jotka on tunnistettu niiden sisällyttämiseksi mahdollisesti kemikaalien rekisteröinnistä, arvioinnista, lupamenettelyistä ja rajoituksista (REACH), Euroopan kemikaaliviraston perustamisesta, direktiivin 1999/45/EY muuttamisesta sekä neuvoston asetuksen (ETY) N:o 793/93, komission asetuksen (EY) N:o 1488/94, neuvoston direktiivin 76/769/ETY ja komission direktiivien 91/155/ETY, 93/67/ETY, 93/105/EY ja 2000/21/EY kumoamisesta 18.12.2006 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 1907/2006 (EUVL 2006 L 396, s. 1) liitteeseen XIV.