

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko arvioitaessa sitä, onko kantaja asetuksen (EU) N:o 1215/2012⁽¹⁾ 17 ja 18 artiklassa tarkoitettu kuluttaja, merkityksellistä,
 - a) onko kantaja työskennellyt oikeudenkäyntimenettelyssä ilmoittamansa mukaisesti graafisena suunnittelijana ja verkkosuunnittelijana ainoastaan palkattuna työntekijänä vai ainakin osittain myös vapaan ammatin harjoittamisen yhteydessä kauppasopimuksen tekoajankohtana ja välittömästi sen jälkeen ja
 - b) mihin tarkoitukseen kantaja on hankkinut ajoneuvon, siis ainoastaan tyydyttääkseen omia yksityiseen kulutukseen liittyviä tarpeita vai myös nykyisen tai tulevan ammatin tai elinkeinotoiminnan taikka niitä koskevan tavoitteen yhteydessä?
- 2) Eikö kantaja voi vedota kuluttajan asemaan enää silloin, jos hän on myynyt henkilöauton edelleen elokuussa 2019 ja saanut siinä yhteydessä voittoa?
- 3) Onko katsottava, ettei kantaja ole kuluttaja, jo siitä syystä, että hän allekirjoitti vastaajan ennakolta laatiman kauppasopimuksen, jossa sopimuslomakkeessa ostajasta käytettiin nimitystä ”yritys” [Firma] ja jossa pienemmällä kirjoitetun otsikon ”Erityismääräykset” alla oli maininta ”yritysmyynti / ajoneuvoa ei voida palauttaa, ajoneuvolla ei ole takuuta / luovuttaminen tapahtuu vasta maksun vastaanottamisen jälkeen”, riitauttamatta tätä ja viittaamatta kuluttajan asemaan?
- 4) Onko kantajan tiliin luettava hänen elämäkumppaninsa, joka autokauppiaina on toiminut kaupassa välittäjänä, käyttäytyminen, josta vastaaja on voinut päätellä, että kantaja on yrityksen asemassa?
- 5) Jääkö se, että ensimmäisenä oikeusasteena asiaa käsitellyt tuomioistuin ei pystynyt toteamaan, mistä syystä kirjallinen kauppasopimus poikkeaa sitä edeltäneestä kantajan elämäkumppanin tekemästä tarjouksesta kantajasta käytetyn nimityksen osalta ja mitä kantajan elämäkumppanin ja vastaajan myyjän välisissä puhelinkeskusteluissa tältä osin puhuttiin, kuluttajan aseman arvioimisen yhteydessä kantajan vahingoksi?
- 6) Onko kantajan kuluttajan aseman kannalta merkitystä sillä, jos kantajan elämäkumppani tiedusteli muutama viikko ajoneuvon vastaanottamisen jälkeen vastaajalta puhelimitse, onko laskuun mahdollista merkitä arvonlisävero?

⁽¹⁾ Tuomioistuimen toimivallasta sekä tuomioiden tunnustamisesta ja täytäntöönpanosta siviili- ja kauppaoikeuden alalla 12.12.2012 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EU) N:o 1215/2012 (EUVL 2012, L 351, S. 1).

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Conseil d'État (Ranska) on esittänyt 10.3.2022 – Saint-Louis Sucre v. Premier ministre, Ministre de l'Agriculture et de l'Alimentation ja SICA des betteraviers d'Etrepagny

(Asia C-183/22)

(2022/C 213/41)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Conseil d'État

Pääasian asianosaiset

Valittaja: Saint-Louis Sucre

Vastapuolet: Premier ministre, Ministre de l'Agriculture et de l'Alimentation ja SICA des betteraviers d'Etrepagny

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko 17.12.2013 annetun asetuksen (EU) N:o 1308/2013 ⁽¹⁾ 153 artiklan 1 kohdan b alakohdassa muotoiltua sääntöä, jonka mukaan tuottajaorganisaation perussäännössä on määrättävä vaatimuksesta, jonka mukaan sen jäsenet voivat kuulua ”tietyn tilan tietyn tuotteen osalta vain yhteen tuottajaorganisaatioon”, tulkittava siten, että se koskee vain tuottajajäseniä?
- 2) Jotta voitaisiin varmistua siitä, että asetuksen (EU) N:o 1308/2013 153 artiklan 2 kohdan c alakohdassa säädettyä sitä periaatetta, jonka mukaan tuottajaorganisaation tuottajajäsenillä on oltava demokraattinen määräysvalta organisaatiossaan ja sen päätöksenteossa, on noudatettu,
 - onko organisaation jäsenten riippumattomuutta arvioitaessa huomioon otettava yksinomaan, onko niiden pääoma yhden ja saman luonnollisen henkilön tai oikeushenkilön hallussa, vai onko tätä arvioitaessa huomioon otettava myös muita kytköksiä, kuten muiden kuin tuottajajäsenten osalta jäsenyys samassa edunvalvontajärjestössä tai tuottajajäsenten osalta johtotehtävien hoitaminen tällaisessa järjestössä?
 - riittääkö tuottajajäsenten tuottajaorganisaatiossa tosiasiallisesti käyttämän määräysvallan toteamiseen se, että niillä on äänen enemmistö, vai onko yhden tai useamman muun kuin tuottajajäsenen äänimäärä, kun otetaan huomioon äänen jakautuminen aidosti riippumattomien jäsenten kesken, sellainen, että se voi tai ne voivat ilman enemmistöäkin valvoa tuottajaorganisaation päätöksentekoa?

⁽¹⁾ Maataloustuotteiden yhteisestä markkinajärjestelystä ja neuvoston asetusten (ETY) N:o 992/72, (ETY) N:o 234/79, (EY) N:o 1037/2001 ja (EY) N:o 1234/2007 kumoamisesta 17.12.2013 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetukset (EU) N:o 1308/2013 (EUVL 2013, L 347, s. 671).

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Consiglio di Stato (Italia) on esittänyt 9.3.2022 – Sad Trasporto Locale SpA v. Provincia autonoma di Bolzano

(Asia C-186/22)

(2022/C 213/42)

Oikeudenkäyntikieli: italia

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuim

Consiglio di Stato

Pääasian asianosaiset

Kantaja ja valittaja: Sad Trasporto Locale SpA

Vastaaja ja valituksen vastapuoli: Provincia autonoma di Bolzano

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko asetuksen N:o 1370/2007/EY ⁽¹⁾ 1 artiklan 2 kohtaa tulkittava siten, että se estää kyseisen asetuksen soveltamisen yhdistettyjä kuljetuksia sisältävää kansallista ja kansainvälistä henkilöliikennettä koskevien julkisten palvelujen harjoittamiseen, kun yhtäältä julkisen liikenteen palvelu muodostaa hankintaa tehtäessä yhden kokonaisuuden, joka suoritetaan raitiotieitse, kiskoköysiradalla ja köysiradalla, ja toisaalta raitiotieliikenne muodostaa yli 50 prosenttia hallinnoijalle yhtenä kokonaisuutena tehtäväksi annetusta palvelusta?
- 2) Jos ensimmäiseen kysymykseen vastataan kieltävästi eli katsotaan, että edellä mainittua asetusta 1370/2007/EY voidaan soveltaa myös yhdistettyjä kuljetuksia sisältävää kansallista ja kansainvälistä henkilöliikennettä koskevien julkisten palvelujen harjoittamiseen, kun yhtäältä julkisen liikenteen palvelu muodostaa yhtenäisen kokonaisuuden hankintaa tehtäessä ja se suoritetaan raitiotieitse, kiskoköysiradalla ja köysiradalla ja toisaalta raitiotieliikenne muodostaa yli 50 prosenttia hallinnoijalle yhtenä kokonaisuutena tehtäväksi annetusta palvelusta, tiedustellaan lisäksi, onko asetuksen 1370/2007 5 artiklan 1 ja 2 kohtaa tulkittava siten, että niissä määrätään myös siltä osin kuin kyseessä on ilman tarjouskilpailua sisäisen liikenteenharjoittajan kanssa tehtävä julkisia palveluhankintoja koskeva sopimus, joka sisältää henkilöliikenteen raitiotieitse, että on selvítettävä sopimustoimen oikeudellinen muoto, mistä seuraa, että kyseisen 5 artiklan 2 kohdan soveltamisalan ulkopuolelle jätetään sopimukset, joita ei ole tehty palveluja koskevien konsessiosopimusten muodossa?