

**Valitus, jonka Euroopan komissio on tehnyt 3.3.2022 unionin yleisen tuomioistuimen (toinen jaosto) asiassa T-796/19, HB v. Euroopan komissio, 21.12.2021 antamasta tuomiosta**

**(Asia C-161/22 P)**

(2022/C 244/18)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

**Asianosaiset**

Valittaja: Euroopan komissio (asiamiehet: J. Baquero Cruz, J. Estrada de Solà ja B. Araujo Arce)

Muu osapuoli: HB

**Vaatimukset**

- Unionin yleisen tuomioistuimen 21.12.2021 antama tuomio (T-796/19) on kumottava siltä osin kuin siinä jätettiin tutkimatta kanne, jolla vaaditaan kumoamaan 15.10.2019 annettu komission päätös C(2019)7318 final (pääotososan 1 kohta), ja veloitettiin komissio vastaamaan oikeudenkäyntikulusta, mukaan lukien välimiesasian oikeudenkäyntikulut (pääotososan 3 kohta)
- asia on palautettava unionin yleiseen tuomioistuimeen, jotta se voi antaa asiaratkaisun
- HB on veloitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

**Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut**

Komissio vetoaa valituksensa tueksi kolmeen valitusperusteeseen.

Ensimmäinen valitusperuste perustuu virheeseen oikeudellisessa luonnehdinnassa, koska unionin yleinen tuomioistuin sivuuttaa ja saattaa tehottomaksi komission julkisen vallan käyttäjänä sopimusasiassa antamaan päätökseen sisältyvät määräykset luokittelemalla kyseiset toimenpiteet sopimusoikeudellisiksi ja katsomalla niiden kuuluvan sopimusasioissa toimivaltaisen tuomioistuimen tuomiovaltaan. Virheellinen luonnehdinta koskee komission mukaan valituksenalaisen tuomion 62–87 kohtaa.

Toinen valitusperuste perustuu päätöksen 1 artiklaa koskevaan virheeseen oikeudellisessa luonnehdinnassa (tuomion 62–73 kohta) ja tosiseikkojen huomioon ottamiseen vääristyneellä tavalla. Komission mukaan unionin yleinen tuomioistuin otti tosiseikat huomioon vääristyneellä tavalla luonnehtimalla 1 artiklan, jossa todetaan HB:n vastuu sopimuksentekomenettelyssä tehdystä virheestä, virheellisesti sopimusoikeudelliseksi.

Kolmas valitusperuste perustuu päätöksen 2 ja 3 artiklaa koskevaan virheelliseen oikeudelliseen luonnehdintaan (tuomion 74–83 kohta). Komissio ei toiminut sopimusoikeudellisessa asiayhteydessä, kun se alensi hankintasopimuksen arvon nollaan euroon ja peri jo maksetut määrät takaisin, vaan käytti sille kuuluvaa julkista valtaa. Unionin yleinen tuomioistuin rinnasti virheellisesti kyseisen artiklan määräykset sopimuksen mitätöimiseen vilpillisesti tai tahdonmuodostukseen liittyvän virheen perusteella.

---

**Valitus, jonka MG on tehnyt 3.3.2022 unionin yleisen tuomioistuimen (ensimmäinen jaosto) asiassa T-573/20, MG v. Euroopan investointipankki, 21.12.2021 antamasta tuomiosta**

**(Asia C-173/22 P)**

(2022/C 244/19)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

**Asianosaiset**

Valittaja: MG (edustaja: asianajaja L. Levi)

Muu osapuoli: Euroopan investointipankki

**Vaatimukset**

Valittaja vaatii, että unionin tuomioistuin

- ottaa valituksen tutkittavaksi ja hyväksyy sen

- kumoaa unionin yleisen tuomioistuimen asiassa T-573/20 21.12.2021 antaman tuomion
- tämän seurauksena hyväksyy valittajan ensimmäisessä oikeusasteessa esittämät vaatimukset ja näin ollen:
  - kumoaa EIP:n 11.10.2018 tekemän päätöksen, jolla valittajalta evättiin perhe-etuudet (mukaan luettuna päivähoitomaksut, jotka EIP pidatti aiheettomasti valittajan palkasta marraskuuhun 2019 asti) ja tästä johtuvat taloudelliset oikeudet (mukaan lukien verovähennykset ja valittajan vastuulla olevien lasten sairauskulujen korvaukset)
  - tarvittaessa kumoaa 7.1.2019 päivätyn kirjeen/päätöksen, jolla hylätään kaikki valittajan vaatimukset
  - tarvittaessa kumoaa 30.7.2020 päivätyn EIP:n päätöksen, jossa todetaan, ettei sopuun ole päästy, ja vahvistetaan 11.10.2018 tehty päätös
  - määrää maksettavaksi korvauksen valittajalle aiheutuneesta aineellisesta vahingosta ja henkisestä kärsimyksestä
- velvoittaa vastaajan korvaamaan molemmissa oikeusasteissa aiheutuneet oikeudenkäyntikulut.

### Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Valituksensa tueksi valittaja vetoaa seuraaviin valitusperusteisiin:

- Valituksenalaisessa tuomiossa on sovellettu virheellisesti oikeutta tulla kuulluksi
- Valituksenalaisessa tuomiossa on sovellettu virheellisesti perusteluvollisuutta koskevia säännöksiä
- Valituksenalaisessa tuomiossa on otettu asiakirja-aineisto huomioon vääristyneellä tavalla ja ilmeisen arviointivirheen käsitettä on sovellettu virheellisesti. Siinä on lisäksi sovellettu virheellisesti yhdenvertaisen kohtelun periaatetta ja suhteellisuusperiaatetta, kun siinä on hylätty lainvastaisuusväite, joka koskee perhe-etuuksiin liittyviä hallinnollisia määräyksiä
- Valituksenalaisessa tuomiossa on sovellettu virheellisesti sovellettavaa lainsäädäntöä (asetuksen N:o 260/68 <sup>(1)</sup>) 3 artiklan 4 kohta)
- Valituksenalaisessa tuomiossa on otettu asiakirja-aineisto huomioon vääristyneellä tavalla, kun viides kanneperuste on kumottu, unionin yleisen tuomioistuimen työjärjestyksen 85 artiklaa on sovellettu virheellisesti ja tosiseikkoja on arvioitu virheellisesti. Unionin yleinen tuomioistuin ei ole vastannut kaikkiin esitettyihin väitteisiin ja on laiminlyönyt perusteluvollisuuttaan.

<sup>(1)</sup> Euroopan yhteisöille suoritettavaan veroon sovellettavien edellytysten ja menettelyn vahvistamisesta 29.2.1968 annettu neuvoston asetus (ETY, Euratom, EHTY) N:o 260/68 (EYVL 1968, L 56, s. 8).

### **Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Tribunal Judicial da Comarca do Porto Juízo Local Cível da Maia (Portugali) on esittänyt 15.3.2022 – WH ja NX v. TAP – Transportes Aéreos Portugueses ja SGPS, SA**

(Asia C-202/22)

(2022/C 244/20)

Oikeudenkäyntikieli: portugali

### **Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Tribunal Judicial da Comarca do Porto Juízo Local Cível da Maia

### **Pääasian asianosaiset**

Kantajat: WH ja NX

Vastaaja: TAP – Transportes Aéreos Portugueses ja SGPS, SA