

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Voiko kyseessä olla direktiivin 2011/83/EU⁽¹⁾ 2 artiklan 14 alakohdassa tarkoitettu muu kuin sopimuksenmukaisuuteen liittyvä vaatimus tai direktiivin (EU) 2019/771⁽²⁾ 2 artiklan 12 alakohdassa tarkoitettu muu kuin sopimuksenmukaisuutta koskeva vaatimus, kun takuun antajan velvollisuus liittyy kuluttajan henkilökohtaisiin olosuhteisiin, erityisesti hänen subjektiiviseen suhtautumiseensa kaupan kohteeseen (tässä: kuluttajan henkilökohtainen tyytyväisyys kaupan kohteeseen), ilman, että näiden henkilökohtaisten olosuhteiden pitää olla yhteydessä kaupan kohteen laatuun tai ominaisuuksiin?
- 2) Jos ensimmäiseen kysymykseen vastaan myöntävästi:

Onko kuluttajan henkilökohtaisiin olosuhteisiin (tässä: hänen tyytyväisyytensä ostettuihin tavaroihin) perustuvien vaatimusten puuttumisen oltava todettavissa objektiivisten seikkojen perusteella?

- ⁽¹⁾ Kuluttajan oikeuksista, neuvoston direktiivin 93/13/ETY ja Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 1999/44/EY muuttamisesta sekä neuvoston direktiivin 85/577/ETY ja Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 97/7/EY kumoamisesta 25.10.2011 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2011/83/EU (EUVL 2011, L 304, s. 64).
- ⁽²⁾ Tietyistä tavarakauppaa koskeviin sopimuksiin liittyvistä seikoista, asetuksen (EU) 2017/2394 ja direktiivin 2009/22/EY muuttamisesta sekä direktiivin 1999/44/EY kumoamisesta 20.5.2019 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi (EU) 2019/771 (EUVL 2019, L 305, s. 66).

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Bundesarbeitsgericht (Saksa) on esittänyt 1.3.2022 – MO v. SM, joka toimii maksukyvyttömyystilassa olevan G GmbH:n pesänhoitajana

(Asia C-134/22)

(2022/C 222/20)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Bundesarbeitsgericht

Pääasian asianosaiset

Revision-valittaja: MO

Revision-valituksen vastapuoli: SM, joka toimii maksukyvyttömyystilassa olevan G GmbH:n pesänhoitajana

Ennakkoratkaisukysymykset

Millainen tarkoitus on työntekijöiden joukkovähentämistä koskevan jäsenvaltioiden lainsäädännön lähentämisestä 20.7.1998 annetun neuvoston direktiivin 98/59/EY⁽¹⁾ 2 artiklan 3 kohdan toisen alakohdan säännöksellä, jonka mukaan työnantajan on toimitettava toimivaltaiselle viranomaiselle vähintään jäljennös työntekijöiden edustajille annetun kirjallisen ilmoituksen niistä kohdista, joissa on b alakohdan i–v alakohdassa tarkoitettut tiedot?

⁽¹⁾ EYVL 1998, L 225, S. 16.

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Landesverwaltungsgericht Niederösterreich (Itävalta) on esittänyt 3.3.2022 – RE v. Bezirkshauptmannschaft Lilienfeld

(Asia C-155/22)

(2022/C 222/21)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Landesverwaltungsgericht Niederösterreich

Pääasian asianosaiset

Valittaja: RE

Vastapuolena oleva viranomainen: Bezirkshauptmannschaft Lilienfeld

Muu osapuoli: Arbeitsinspektorat NÖ Wald- und Mostviertel

Ennakkoratkaisukysymykset

Onko unionin oikeutta tulkittava siten, että sen kanssa yhteensopiva on kansallinen lainsäädäntö, jonka mukaan kuljetusyrityksen rikosoikeudellisessa vastuussa oleva voi siirtää kuljettajien ajo- ja lepoaikoja koskevien yhteisön säännösten erittäin vakavia rikkomisia koskevan vastuunsa yhteisellä sopimuksella luonnolliselle henkilölle, jos tämän siirtämisen seurauksena asetuksessa (EY) N:o 1071/2009⁽¹⁾ tarkoitettu hyvämaineisuuden arviointi, joka kansallisten säännösten mukaan on tehtävä ainoastaan siinä tapauksessa, että vastuun siirtävälle rikosoikeudellisessa vastuussa olevalle määrätään seuraamus, jää tekemättä?

⁽¹⁾ Maantielikenteen harjoittajan ammatin harjoittamisen edellytyksiä koskevista yhteisistä säännöistä ja neuvoston direktiivin 96/26/EY kumoamisesta 21.10.2009 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetukset (EY) N:o 1071/2009 (EUVL 2009, L 300, s. 51).

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Landgericht Stuttgart (Saksa) on esittänyt 17.2.2022 – TAP Portugal v. flightright GmbH

(Asia C-156/22)

(2022/C 222/22)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Landgericht Stuttgart

Pääasian asianosaiset

Valittaja: TAP Portugal

Vastapuoli: flightright GmbH

Ennakkoratkaisukysymys

Onko asetuksen (EY) N:o 261/2004⁽¹⁾ 5 artiklan 3 kohtaa tulkittava siten, että kyseessä on tässä säännöksessä tarkoitettu poikkeuksellinen olosuhde, kun lento, jonka on määrä lähteä lentoasemalta, jossa ei sijaitse lennosta vastaavan lentoliikenteen harjoittajan pääasiallinen toimipaikka, peruutetaan sen vuoksi, että eräs tälle lennolle osoitetuista miehistön jäsenistä (tässä tapauksessa perämies), joka oli läpäissyt säädetyt säännölliset lääkärintarkastukset rajoituksitta, äkillisesti ja odottamatta kuolee tai sairastuu niin vakavasti, ettei hän kykene suorittamaan lentoa?

⁽¹⁾ Matkustajille heidän lennolle pääsynsä epäämisen sekä lentojen peruuttamisen tai pitkäaikaisen viivästymisen johdosta annettavaa korvausta ja apua koskevista yhteisistä säännöistä sekä asetuksen (ETY) N:o 295/91 kumoamisesta 11.2.2004 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetukset (EUVL 2004, L 46, s. 1).

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Landgericht Stuttgart (Saksa) on esittänyt 17.2.2022 – TAP Portugal v. Myflyright GmbH

(Asia C-157/22)

(2022/C 222/23)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Landgericht Stuttgart