

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Amtsgericht Frankfurt am Main (Saksa) on esittänyt 25.2.2022 –
flightright GmbH v. Swiss International Air Lines AG**

(Asia C-131/22)

(2022/C 191/25)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Amtsgericht Frankfurt am Main

Pääasian asianosaiset

Kantaja: flightright GmbH

Vastaaja: Swiss International Air Lines AG

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko kyse asetuksen (EY) 261/2004⁽¹⁾ 5 artiklan 3 kohdassa tarkoitettua poikkeuksellisesta olosuhteesta, kun vallitsevat sääolosuhteet ovat kyseisen lennon suorittamiseen sopimattomat niiden konkreettisesta luonteesta riippumatta?
- 2) Jos ensimmäiseen kysymykseen vastataan kieltävästi, voidaanko sääolosuhteiden poikkeuksellisuus määrittää käyttämällä perusteena niiden alueellista ja kausittaista yleisyyttä niiden esiintymispaikalla ja -aikana?
- 3) Onko kyse asetuksen 5 artiklan 3 kohdassa tarkoitettua poikkeuksellisesta olosuhteesta, jos ilmaliikenteen hallintaa koskevan päätöksen vaikutus tiettyyn lentokoneeseen jonakin tiettyinä päivinä aiheuttaa kyseisen lentokoneen yhden tai useamman lennon pitkäaikaisen viivästymisen, lennon siirtymisen seuraavaan päivään tai sen peruutuksen riippumatta siitä, mistä syystä tämä päätös on tehty?
- 4) Jos kolmanteen kysymykseen vastataan kieltävästi, onko päätöksen syyn oltava poikkeuksellinen, jolloin sen ilmeneminen ei ole odotettavissa?

⁽¹⁾ Matkustajille heidän lennolle pääsynsä epäämisen sekä lentojen peruuttamisen tai pitkäaikaisen viivästymisen johdosta annettavaa korvausta ja apua koskevista yhteisistä säännöistä sekä asetuksen (ETY) N:o 295/91 kumoamisesta 11.2.2004 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetukset (EY) N:o 261/2004 (EUVL 2004, L 46, s. 1).

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Supreme Court (Irlanti) on esittänyt 2.3.2022 – Rikosoikeudenkäynti,
jossa vastaajana on OE**

(Asia C-142/22)

(2022/C 191/26)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Supreme Court

Rikosoikeudenkäynnin asianosainen pääasiassa

OE

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko puitepäätöksen⁽¹⁾ 27 artiklaa tulkittava siten, että luovuttamispäätös luo henkilön, täytäntöönpanovaltion ja pyynnön esittäneen valtion välille sellaisen oikeussuhteen, että kaikki kysymykset, joiden katsotaan tulleen lopullisesti ratkaistuiksi kyseisessä päätöksessä, on katsottava ratkaistuiksi myös menettelyssä, joka koskee suostumuksen hankkimista uuden syytteen nostamiseen tai rangaistuksen määräämiseen muista rikoksista?

- 2) Jos ensimmäiseen kysymykseen vastataan, että 27 artikla ei edellytä tällaista tulkintaa, loukkaako kansallinen menettelysääntö tehokkuusperiaatetta, jos se estää asianomaista henkilöä vetoamasta suostumuspyynnön yhteydessä unionin tuomioistuimen asiaa koskevaan tuomioon, joka on annettu luovuttamismääräyksen antamisen jälkeen?

(¹) Eurooppalaisesta pidätysmääräyksestä ja jäsenvaltioiden välisistä luovuttamismenettelyistä – Tiettyjen jäsenvaltioiden lausumat puitepäätöksen tekemisestä – 13.6.2002 tehty neuvoston puitepäätös 2002/584/YOS (EYVL 2002, L 190, s. 1).

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Supreme Court (Irlanti) on esittänyt 2.3.2022 – Merck Sharp & Dohme Corp v. Clonmel Healthcare Limited

(Asia C-149/22)

(2022/C 191/27)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Supreme Court

Pääasian asianosaiset

Valittaja: Merck Sharp & Dohme Corp

Vastapuoli: Clonmel Healthcare Limited

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) a) Riittääkö lisäsuojatodistuksen myöntämiseen ja kyseisen lisäsuojatodistuksen oikeudelliseen pätevyyyteen lääkkeiden lisäsuojatodistuksesta annetun asetuksen (EY) N:o 469/2009 (¹) 3 artiklan a alakohdan nojalla se, että tuote, jolle lisäsuojatodistus myönnetään, yksilöidään nimenomaisesti patenttivaatimuksissa ja kuuluu patentin piiriin, vai edellyttääkö lisäsuojatodistuksen myöntäminen, että patentinhaltija, jolle on myönnetty myyntilupa, myös osoittaa tuotteen uutuuden tai keksinnöllisyyden tai sen, että tuote kuuluu suppeampaan käsitteeseen, jota voidaan kuvata patentin kattamaksi keksinnöksi?
- b) Viimeksi mainitussa tapauksessa, mitä patentinhaltijan ja myyntiluvan haltijan on osoitettava saadakseen pätevän lisäsuojatodistuksen?
- 2) Jos, kuten nyt käsiteltävässä asiassa, patentti on myönnetty tietylle lääkeaineelle, etsetimibile, ja patenttivaatimuksissa selitetään, että käyttösovellutus ihmisille tarkoitetuissa lääkkeissä voi koskea kyseisen lääkeaineen käyttämistä yksin tai yhdessä toisen lääkeaineen, tässä tapauksessa simvastatiinin – joka ei ole patenttisuojan piiriin kuuluva lääkeaine –, kanssa, voidaanko lisäsuojatodistus myöntää asetuksen N:o 469/2009 3 artiklan a alakohdan nojalla ainoastaan etsetimibiä sisältävälle tuotteelle monoterapiana, vai voidaanko lisäsuojatodistus myöntää myös mille tahansa tai kaikille patenttivaatimuksissa yksilöidyille yhdistelmälääkkeille?
- 3) Jos monoterapiaa varten lääkeaineelle A – tässä tapauksessa etsetimibile – myönnetään lisäsuojatodistus tai jos jotakin multiterapiaa varten myönnetään ensin lisäsuojatodistus lääkeaineille A ja B, jotka mainitaan patenttivaatimuksissa, – joskin ainoastaan lääkeaine A on itsessään uusi ja siten patentoitu, kun taas muut lääkeaineet ovat jo tunnettuja tai eivät kuulu patenttisuojan piiriin –, rajoittuuko lisäsuojatodistuksen myöntäminen joko tämän lääkeaineen A muodostaman monoterapian tai kyseisen ensimmäisen, lääkeaineista A ja B koostuvan multiterapian, jolle on myönnetty lisäsuojatodistus, saattamiseen markkinoille ensimmäisen kerran, jolloin tämän ensimmäisen myöntämisen jälkeen ei voida myöntää toista tai kolmatta lisäsuojatodistusta monoterapialle tai mille tahansa multiterapialle, lukuun ottamatta ensimmäistä multiterapiaa, jolle on myönnetty lisäsuojatodistus?
- 4) Jos patenttivaatimukset kattavat sekä yksittäisen uuden molekyylin että tämän molekyylin ja olemassa olevan ja tunnetun lääkeaineen, joka ei ehkä kuulu patenttisuojan piiriin, yhdistelmän tai useita tällaisia yhdistelmiä, rajataanko asetuksen N:o 469/2009 3 artiklan c alakohdassa lisäsuojatodistuksen myöntämistä siten, että se voidaan myöntää