

5) Jos neljänteen kysymykseen vastataan myöntävästi: Onko liittovaltion vuoden 2021 antidopinglain 2021:n 8 §:n nojalla perustetussa USK:ssa kyse yleisen tietosuoja-asetuksen 10 artiklassa tarkoitettusta viranomaisesta?

(<sup>1</sup>) Luonnollisten henkilöiden suojelusta henkilötietojen käsittelyssä sekä näiden tietojen vapaasta liikkuvuudesta ja direktiivin 95/46/EY kumoamisesta 27.4.2016 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetukset (EU) 2016/679 (yleinen tietosuoja-asetus) (EUVL 2016, L 119, s. 1).

**Valitus, jonka Dyson Ltd, Dyson Technology Ltd, Dyson Operations Pte Ltd, Dyson Manufacturing Sdn Bhd, Dyson Spain, SL, Dyson Austria GmbH, Dyson sp. z o.o., Dyson Ireland Ltd, Dyson GmbH, Dyson, Dyson Srl, Dyson Sweden AB, Dyson Denmark ApS, Dyson Finland Oy ja Dyson BV ovat tehneet 18.2.2022 unionin yleisen tuomioistuimen (seitsemäs jaosto) asiassa T-X127/19., Dyson ym. v. komissio, 8.12.2021 antamasta tuomiosta**

(Asia C-122/22 P)

(2022/C 207/24)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

### Asianosaiset

*Valittajat:* Dyson Ltd, Dyson Technology Ltd, Dyson Operations Pte Ltd, Dyson Manufacturing Sdn Bhd, Dyson Spain, SL, Dyson Austria GmbH, Dyson sp. z o.o., Dyson Ireland Ltd, Dyson GmbH, Dyson, Dyson Srl, Dyson Sweden AB, Dyson Denmark ApS, Dyson Finland Oy ja Dyson BV (edustajat: E. Batchelor, T. Selwyn Sharpe and M. Healy, solicitors ja avocats)

*Muu osapuoli:* Euroopan komissio

### Vaatimukset

Valittajat vaativat, että unionin tuomioistuin

- kumoaa valituksenalaisen tuomion kokonaisuudessaan,
- toteaa, että komissio on rikkonut unionin oikeutta riittävän ilmeisellä tavalla, ja palauttaa vahingonkorvausvaatimuksen unionin yleiseen tuomioistuimeen, sekä
- velvoittaa komission vastaamaan omista oikeudenkäyntikuluistaan ja korvaamaan Dysonille tästä menettelystä ja unionin yleisessä tuomioistuimessa käydystä menettelystä aiheutuneet oikeudenkäyntikulut.

### Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Ensinnäkin unionin yleinen tuomioistuin on ottanut vääristyneellä tavalla huomioon perusteet, joihin Dyson on vedonnut. Dysonin esittämä kanneperuste koski yksinomaan vakavaa ja ilmeistä virhettä, jonka komissio oli tehnyt valitessaan testausmenetelmän, joka ylitti sen harkintavallan rajat, eli ilman pölyä tapahtuvan testauksen. Unionin yleinen tuomioistuin ei vastannut tähän perusteeseen;

Toiseksi unionin yleinen tuomioistuin on soveltanut virheellisesti riittävän ilmeistä rikkomista koskevaa oikeuskäytäntöä, kun se ei ole antanut ratkaisevaa merkitystä päätelmälle siitä, että komissio on rikkonut harkintavaltaansa kuulumatonta perusdirektiivin 10 artiklan mukaista vaatimusta;

Kolmanneksi unionin yleinen tuomioistuin on soveltanut virheellisesti riittävän ilmeistä rikkomista koskevia säännöksiä ja ottanut selvitysaineiston huomioon oikeudellisesti vääristyneellä tavalla, kun se on katsonut, että perusdirektiivissä oleva täsmennys ”käytönaikainen” aiheutti tulkintavaikeuksia;

Neljänneksi unionin yleinen tuomioistuin on soveltanut virheellisesti riittävän ilmeistä rikkomista koskevia säännöksiä, kun se on katsonut, että perusdirektiivissä oleva täsmennys ”käytönaikainen” johti sääntelyn monimutkaisuuteen;

Viidenneksi unionin yleinen tuomioistuin on soveltanut virheellisesti riittävän ilmeistä rikkomista koskevia säännöksiä, kun se on katsonut, että siihen, että komissio oli loukannut yhdenvertaisen kohtelun peruseriaa, ei liittynyt vakavaa ja ilmeistä virhettä;

Kuudenneksi unionin yleinen tuomioistuin on soveltanut virheellisesti riittävän ilmeistä rikkomista koskevia säännöksiä, kun se on katsonut, että siihen, että komissio oli loukannut hyvän hallinnon ja/tai huolellisuuden peruseriaatteita, ei liittynyt vakavaa ja ilmeistä virhettä;

Seitsemänneksi unionin yleinen tuomioistuin on soveltanut virheellisesti riittävän ilmeistä rikkomista koskevia säännöksiä, kun se on katsonut, että siihen, että komissio oli loukannut ammatinharjoittamisen vapautta koskevaa peruseriaatetta, ei liittynyt vakavaa ja ilmeistä virhettä.

---

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio (Italia) on esittänyt  
25.2.2022 – BM ja NP v. Ministero dell’Istruzione, dell’Università e della Ricerca**

(Asia C-132/22)

(2022/C 207/25)

Oikeudenkäyntikieli: italia

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio

**Pääasian asianosaiset**

*Kantajat:* BM ja NP

*Vastaaja:* Ministero dell’Istruzione, dell’Università e della Ricerca

**Ennakkoratkaisukysymys**

Onko SEUT 45 artiklan 1 ja 2 kohtaa ja asetuksen (EU) N:o 492/2011<sup>(1)</sup> 3 artiklan 1 kohdan b alakohtaa tulkittava siten, että ne ovat esteenä lain nro 205/2017 1 §:n 655 momentissa säädetyn kaltaiselle säännökselle, jonka mukaan italialaisten [taiteen, musiikin ja tanssin korkeakouluopetusta antavien] AFAM-oppilaitosten määräaikaisten ja vakituisten opettamista koskevien sopimusten tekemistä varten laadittaviin varallaololuetteloihin merkitsemistä koskevaan menettelyyn osallistuttaessa huomioon otetaan yksinomaan ehdokkaille kyseisistä kansallisista oppilaitoksista kertynyt ammatillinen kokemus, mutta ei muissa Euroopan maissa olevista samantasoisista oppilaitoksista kertynyttä kokemusta, kun huomioon otetaan kyseisen menettelyn erityinen tavoite ehkäistä kansallisia prekarisaatiota koskevaa ilmiötä, ja mikäli unionin tuomioistuin ei katso kyseisen Italian lainsäädännön olevan yleisellä tasolla ristiriidassa unionin lainsäädäntökehyksen kanssa, voidaananko kyseiseen lainsäädäntöön sisältyviä toimenpiteitä käytännössä pitää oikeasuhteisina edellä mainittuun yleisen edun mukaiseen tavoitteeseen nähden?

---

<sup>(1)</sup> Työntekijöiden vapaasta liikkuvuudesta unionin alueella 5.4.2011 tehty Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EU) N:o 492/2011 (EUVL 2011, L 141, s. 1).

---

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Conseil d’État (Ranska) on esittänyt 1.3.2022 – Association Avocats  
pour la défense des droits des étrangers (ADDE) ym. v. Ministre de l’Intérieur**

(Asia C-143/22)

(2022/C 207/26)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Conseil d’État

**Pääasian asianosaiset**

*Kantajat:* Association Avocats pour la défense des droits des étrangers (ADDE), Association nationale d’assistance aux frontières pour les étrangers (ANAFE), Association de recherche, de communication et d’action pour l’accès aux traitements (ARCAT), Comité inter-mouvements auprès des évacués (CIMADE), Fédération des associations de solidarité avec tou-te-s les immigré-e-s (FASTI), Groupe d’information et de soutien des immigré.e.s (GISTI), Ligue des droits de l’homme (LDH), Le paria, Syndicat des avocats de France (SAF), SOS – Hépatites Fédération

*Vastaaja:* Ministre de l’Intérieur