

Valitus, jonka Euroopan komissio on tehnyt 10.2.2022 unionin yleisen tuomioistuimen (viides jaosto) asiassa T-546/20, Sopra Steria Benelux ja Unisys Belgium v. komissio, 1.12.2021 antamasta tuomiosta

(Asia C-101/22 P)

(2022/C 207/19)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Valittaja: Euroopan komissio (edustajat: asianajajat L. André, M. Ilkova ja O. Verhecke)

Muut osapuolet: Sopra Steria Benelux ja Unisys Belgium

Vaatimukset

- Valituksenalaisen tuomion 52–57, 20, 61, 66, 68 ja 69 kohta on kumottava
- kumoamisvaatimus on hylättävä ja
- Sopra Steria Beneluxin ja Unisys Belgiumin on vastattava tämän asian käsittelystä unionin tuomioistuimessa ja asian käsittelystä unionin yleisessä tuomioistuimessa aiheutuneista oikeudenkäyntikuluista.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Komissio vetoaa valituksensa tueksi kolmeen valitusperusteeseen.

Ensimmäinen valitusperuste perustuu oikeudelliseen virheeseen, jonka unionin yleinen tuomioistuin on tehnyt luonnehtiessaan kantajien 10.7.2020 päivätyn kirjeen ”nimenomaiseksi pyynnöksi” saada tietoonsa ne syyt, joiden vuoksi hankintaviranomainen ei katsonut, että valittu tarjous vaikutti poikkeuksellisen alhaiselta.

Toinen valitusperuste perustuu tosiseikkojen vääristämiseen, kun komission 20.7.2020 antaman vastauksen sisältöä on arvioitu virheellisesti.

Kolmas valitusperuste perustuu hankintaviranomaisella Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen 296 artiklan ja varainhoitoasetuksen 170 artiklan 3 kohdan nojalla olevan perusteluvollisuuden laajuuden virheelliseen huomioon ottamiseen, kun hankintaviranomainen katsoo, että valittu tarjous ei vaikuta poikkeuksellisen alhaiselta.

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Naczelny Sąd Administracyjny (Puola) on esittänyt 15.2.2022 – P.M. v. Dyrektorowi Izby Administracji Skarbowej w Warszawie

(Asia C-105/22)

(2022/C 207/20)

Oikeudenkäyntikieli: puola

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Naczelny Sąd Administracyjny

Pääasian asianosaiset

Valittaja: P.M.

Vastapuoli: Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Warszawie

Ennakkoratkaisukysymys

Onko Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen 56 artiklaa ja valmisteveron kertaluonteisuuden periaatetta tosiasiallisesta kulutuksesta kannettavana verona ja suhteellisuusperiaatetta tulkittava siten, että ne ovat esteenä 6.12.2008 annetun valmisteverolain (ustawa o podatku akcyzowym) 107 §:n 1 momentin kaltaisen kansallisen säännöksen soveltamiselle siltä osin kuin sen mukaan verovelvolliselle ei voida palauttaa rekisteröidyn henkilöauton vientiin liittyvää valmisteveroa niin, että vero laskettaisiin suhteutettuna Puolan alueella tapahtuneen käytön keston?

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Fővárosi Törvényszék (Unkari) on esittänyt 15.2.2022 – Xella Magyarország Építőanyagipari Kft. v. Innovációs és Technológiai Miniszter

(Asia C-106/22)

(2022/C 207/21)

Oikeudenkäyntikieli: unkari

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Fővárosi Törvényszék

Pääasian asianosaiset

Muutoksenhakija: Xella Magyarország Építőanyagipari Kft.

Vastapuoli: Innovációs és Technológiai Miniszter

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Kun otetaan huomioon unioniin tulevien ulkomaisten suorien sijoitusten seurantaan tarkoitettujen puitteiden perustamisesta annetun asetuksen (EU) 2019/452⁽¹⁾ johdanto-osan neljäs ja kuudes perustelukappale ja SEU 4 artiklan 2 kohta, onko SEUT 65 artiklan 1 kohdan b alakohtaa tulkittava siten, että siihen sisältyy mahdollisuus ottaa käyttöön poikkeustilan päättymiseen liittyvistä siirtymäsäännöksistä ja epidemiavalmiuksista annetun vuoden 2020 lain nro LVIII (a veszélyhelyzet megszűnésével összefüggő átmeneti szabályokról és a járványügyi készültségről szóló 2020. évi LVIII. törvény) 85 luvun ja erityisesti sen 276 §:n 1 momentin ja 2 momentin a kohdan ja 283 §:n 1 momentin b kohdan kaltaiset säännökset?
- 2) Jos ensimmäiseen ennakkoratkaisukysymykseen vastataan myöntävästi, estääkö pelkästään se, että komissio on kohdistanut [yrityskeskittymän] valvontamenettelyn ketjutettuun omistusjärjestelyyn, jossa välillisenä omistajana on ulkomainen sijoittaja, käyttänyt toimivaltuuksiaan ja hyväksynyt yrityskeskittymän, käyttämästä jäsenvaltion sovellettavan lainsäädännön mukaista päätösvaltaa?

⁽¹⁾ EUVL 2019, L 79I, s. 1.

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Gerechthof Amsterdam (Alankomaat) on esittänyt 16.2.2022 – X BV ja Inspecteur van de Belastingdienst/Douane

(Asia C-107/22)

(2022/C 207/22)

Oikeudenkäyntikieli: hollanti

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Gerechthof Amsterdam

Pääasian asianosaiset

Valittajat: X BV ja Inspecteur van de Belastingdienst/Douane