



Oikeustapauskokoelma

UNIONIN TUOMIOISTUIMEN TUOMIO (neljäs jaosto)

18 päivänä tammikuuta 2024*

Muutoksenhaku – Tuomio, johon on haettu takaisinsaantia unionin yleisessä tuomioistuimessa – Tutkimatta jättäminen

Asiassa C-785/22 P,

jossa on kyse Euroopan unionin tuomioistuimen perussäännön 56 artiklaan perustuvasta valituksesta, joka on pantu vireille 27.12.2022,

Eulex Kosovo, kotipaikka Pristina (Kosovo), asiamiehenään L.-G. Wigemark, avustajanaan E. Raoult, avocate,

valittajana,

ja jossa muuna osapuolena on

SC, edustajanaan A. Kunst, Rechtsanwältin,

kantajana ensimmäisessä oikeusasteessa,

UNIONIN TUOMIOISTUIN (neljäs jaosto),

toimien kokoonpanossa: jaoston puheenjohtaja C. Lycourgos sekä tuomarit O. Spineanu-Matei, J.-C. Bonichot (esittelevä tuomari), S. Rodin ja L. S. Rossi,

julkisasiamies: L. Medina,

kirjaaja: A. Calot Escobar,

ottaen huomioon kirjallisessa käsittelyssä esitetyn,

päätettyään julkisasiamiestä kuultuaan ratkaista asian ilman ratkaisuehdotusta,

on antanut seuraavan

* Oikeudenkäyntikieli: englanti.

tuomion

- 1 Valituksessaan Eulex Kosovo vaatii, että unionin yleisen tuomioistuimen 19.10.2022 antama yksipuolinen tuomio SC v. Eulex Kosovo (T-242/17 RENV, EU:T:2022:637; jäljempänä valituksenalainen tuomio), jolla unionin yleinen tuomioistuin velvoitti Eulex Kosovon korvaamaan SC:lle aiheutuneen aineellisen ja aineettoman vahingon, kumotaan.

Asiaa koskevat oikeussäännöt

Euroopan unionin tuomioistuimen perussääntö

- 2 Euroopan unionin tuomioistuimen perussäännön 56 artiklassa määrätään seuraavaa:

”Unionin yleisen tuomioistuimen lopullisiin päätöksiin sekä päätöksiin, joilla tehdään vain osittainen asiaratkaisu taikka joilla ratkaistaan väite toimivallan puuttumisesta tai siitä, että asia on jätettävä tutkittavaksi ottamatta, voidaan hakea muutosta unionin tuomioistuimelta kahden kuukauden kuluessa muutoksenhaun kohteena olevan päätöksen tiedoksiantamisesta.

– –”

Unionin yleisen tuomioistuimen työjärjestys

- 3 Unionin yleisen tuomioistuimen työjärjestyksen 60 artiklassa, jonka otsikko on ”Määräaikojen pidentäminen pitkien etäisyyksien vuoksi”, määrätään seuraavaa:

”Oikeudenkäynnissä noudatettavia määräaikoja pidennetään pitkien etäisyyksien vuoksi kymmenellä päivällä.”

- 4 Unionin yleisen tuomioistuimen työjärjestyksen 123 artiklassa, jonka otsikko on ”Yksipuolinen tuomio”, määrätään seuraavaa:

”1. Jos unionin yleinen tuomioistuin toteaa, ettei asianmukaisesti haastettu vastaaja ole vastannut kanteeseen menettelyvaatimuksia ja määräaikaa koskevien 81 artiklan määräysten mukaisesti, tämän kuitenkin rajoittamatta [Euroopan unionin tuomioistuimen] perussäännön 45 artiklan toisen kohdan määräysten soveltamista, kantaja voi puheenjohtajan asettamassa määräajassa vaatia, että unionin yleinen tuomioistuin hyväksyy sen vaatimukset yksipuolisella tuomiolla.

2. Pois jäänyt vastaaja ei osallistu yksipuolisella tuomiolla ratkaistavan asian käsittelyyn, eikä vastaajalle anneta tiedoksi muita oikeudenkäyntiasiakirjoja kuin asian käsittelyn päätteeksi annettava ratkaisu.

3. Yksipuolisessa tuomiossa unionin yleinen tuomioistuin hyväksyy kantajan vaatimukset, paitsi jos kanne on selvästi sen toimivaltaan kuulumaton, kanteen tutkittavaksi ottamisen edellytykset selvästi puuttuvat tai kanne selvästi on oikeudellisesti täysin perusteeton.

4. Yksipuolinen tuomio on täytäntöönpanokelpoinen. Unionin yleinen tuomioistuin voi kuitenkin määrätä täytäntöönpanon lykättäväksi siihen asti, kunnes se on ratkaissut 166 artiklan mukaisesti tehdyn takaisinsaantihakemuksen, tai määrätä täytäntöönpanon edellytykseksi

vakuuden, jonka suuruus ja muut ehdot vahvistetaan olosuhteet huomioon ottaen. Vakuus palautetaan, jos takaisinsaantihakemusta ei tehdä tai se hylätään.”

- 5 Työjärjestyksen 166 artiklassa, jonka otsikko on ”Takaisinsaanti yksipuoliseen tuomioon”, määrätään seuraavaa:

”1. Yksipuoliseen tuomioon saadaan hakea takaisinsaantia [Euroopan unionin tuomioistuimen] perussäännön 41 artiklan mukaisesti.

2. Asian käsittelystä pois jääneen vastaajan on haettava takaisinsaantia yhden kuukauden kuluessa yksipuolisen tuomion tiedoksi antamisesta. Hakemus on tehtävä 76 ja 78 artiklassa määrättyjä menettelyvaatimuksia noudattaen.

3. Kun takaisinsaantihakemus on annettu tiedoksi, puheenjohtaja asettaa määräajan, jonka kuluessa vastapuoli voi esittää kirjalliset huomautuksensa.

4. Asian käsittelyä jatketaan tapauksen mukaan III osaston tai IV osaston määräysten mukaisesti.

5. Unionin yleinen tuomioistuin ratkaisee asian tuomiolla, johon ei voida hakea takaisinsaantia.

6. Tuomion taltio liitetään yksipuolisen tuomion taltioon. Takaisinsaantihakemuksen johdosta annetusta tuomiosta tehdään merkintä yksipuolisen tuomion taltioon.”

Asian tausta ja valituksenalainen tuomio

- 6 Asian tausta on selostettu valituksenalaisen tuomion 2–17 kohdassa. Se voidaan tiivistää seuraavasti.
- 7 SC toimi ajanjaksolla 4.1.2014–14.11.2016 syyttäjänä Euroopan unionin Kosovossa johtamassa Eulex Kosovo -oikeusvaltio-operaatioissa kansainvälisen sopimussuhteisen toimihenkilön asemassa perättäisten määräaikaisten sopimusten perusteella.
- 8 Huhtikuussa 2014 asianomaisen henkilön esimies laati hänestä kielteisen arviointiraportin, josta hän teki valituksen kiistäen raportissa esitetyt arvioinnit ja vedoten virheisiin arviointimenettelyssä.
- 9 Eulex Kosovo -operaation johtaja teki 12.8.2014 päätöksen, jolla hän kumosi arviointiraportin sillä perusteella, että SC:n esimies oli rikkonut erinäisiä muotovaatimuksia.
- 10 Kesällä 2014 SC osallistui Eulex Kosovon syyttäjien palkkaamiseksi järjestämään sisäiseen kilpailuun, jossa hän ei menestynyt, mistä hänen esimiehensä ilmoitti hänelle 19.8.2014. SC riitautti tämän lopputuloksen sillä perusteella, että valintalautakunnan kokoonpano oli sääntöjenvastainen, koska kahdella sen jäsenellä oli saman maan kansalaisuus, mutta myös sillä perusteella, että hänen esimiehensä läsnäolo oli omiaan herättämään epäilyksiä menettelyn puolueettomuudesta.
- 11 Koska Eulex Kosovo -operaation johtaja piti kilpailun valintalautakunnan kokoonpanoa sääntöjenvastaisena, hän päätti kumota kilpailun lopputulokset.

- 12 Eulex Kosovo pyysi toistuvasti vuoden 2014 aikana SC:tä suorittamaan ajokokeen, jossa SC hylättiin kolmesti. Tämän ajanjakson aikana SC toimitti operaatiolle todistuksia siitä, että hän kärsi oikean käden vammasta.
- 13 Vuonna 2016 SC osallistui uudestaan sisäiseen kilpailuun syyttäjien rekrytoimiseksi, joka järjestettiin sen jälkeen, kun operaation työpaikkojen lukumäärää oli päätetty vähentää, ja vain riittävän hyvät tulokset kilpailusta saaneiden henkilöiden sopimukset uusittaisiin. SC:lle ilmoitettiin 30.9.2016, ettei hän ollut menestynyt sisäisessä kilpailussa ja ettei hänen kanssaan siten tehtäisi uutta sopimusta. Asianomainen teki tästä päätöksestä valituksen väittäen, että kilpailumenettely oli ollut sääntöjenvastainen, koska valintalautakunnan puheenjohtaja, joka tässä tapauksessa oli hänen esimiehensä, oli ollut esteellinen. Operaation johtaja hylkäsi valituksen ja SC:n sen jälkeen tekemän pyynnön välimiesmenettelystä.
- 14 SC nosti 25.4.2017 unionin yleisessä tuomioistuimessa SEUT 272 ja SEUT 340 artiklan nojalla kanteen, jossa hän pääasiassa vaati, että vuoden 2016 sisäisen kilpailun lopputulokset ja päätös hänen sopimuksensa uusimatta jättämisestä kumotaan ja että ne aineelliset ja aineettomat vahingot, jotka hän katsoi kärsineensä Eulex Kosovon sopimusrikkomusten johdosta, korvataan.
- 15 Eulex Kosovo esitti erillisellä asiakirjalla 24.8.2017 unionin yleisen tuomioistuimen työjärjestyksen 130 artiklan 1 kohdan nojalla toimivallan ja tutkittavaksi ottamisen edellytysten puuttumista koskevan oikeudenkäyntiväitteen.
- 16 Unionin yleinen tuomioistuin hylkäsi 19.9.2018 antamallaan määräyksellä SC v. Eulex Kosovo (T-242/17, EU:T:2018:586) – Eulex Kosovon esittämää toimivallan ja tutkittavaksi ottamisen edellytysten puuttumista koskevaa oikeudenkäyntiväitettä tutkimatta – kantajan kanteen työjärjestyksen 126 artiklan nojalla, koska kanteelta puuttui osin selvästi tutkittavaksi ottamisen edellytykset ja koska kanne oli osin selvästi oikeudellisesti täysin perusteeton.
- 17 Unionin tuomioistuin kumosi 25.6.2020 antamallaan tuomiolla SC v. Eulex Kosovo (C-730/18 P, EU:C:2020:505) edellisessä kohdassa mainitun 19.9.2018 annetun määräyksen ja palautti asian unionin yleiselle tuomioistuimelle uudelleen käsiteltäväksi sillä perusteella, ettei unionin yleinen tuomioistuin ollut selostanut riittävästi niitä oikeussääntöjä, jotka koskivat vuonna 2016 pidettyyn sisäiseen kilpailuun liittyvän päätöksen tekemistä, minkä takia se ei ollut ottanut huomioon kilpailun järjestämiseen liittyviä menettelyvaatimuksia.
- 18 Asian palauttamisen jälkeen Eulex Kosovo toisti 30.10.2020 päivätyllä erillisellä asiakirjalla alun perin esittämänsä väitteen tutkittavaksi ottamisen edellytysten puuttumisesta. Se ei sen sijaan toimittanut vastinekirjelmää sille tätä varten asetetussa määräajassa. Unionin yleinen tuomioistuin varasi 24.9.2021 SC:lle tilaisuuden esittää näkemyksensä prosessin jatkosta. SC vaati 12.11.2021 unionin yleistä tuomioistuinta hyväksymään sen vaatimukset työjärjestyksensä 123 artiklan mukaisesti.
- 19 Tutkittuaan työjärjestyksensä 123 artiklan 3 kohdan mukaisesti, oliko kanne selvästi sen toimivaltaan kuulumaton, puuttuivatko kanteen tutkittavaksi ottamisen edellytykset selvästi ja oliko kanne selvästi oikeudellisesti täysin perusteeton, unionin yleinen tuomioistuin totesi valituksenalaisessa tuomiossa, että SC:n kanneperusteet eivät olleet selvästi oikeudellisesti täysin perusteettomia, ja velvoitti Eulex Kosovon korvaamaan SC:n väitetysti kärsimät aineelliset ja aineettomat vahingot.

- 20 Eulex Kosovo haki 28.11.2022 takaisinsaantia kyseiseen tuomioon unionin yleisen tuomioistuimen työjärjestyksen 166 artiklan nojalla.
- 21 Sen jälkeen Eulex Kosovo teki 27.12.2022 nyt kyseessä olevan valituksen.

Asian käsittelyn vaiheet unionin tuomioistuimessa ja asianosaisten vaatimukset

- 22 Eulex Kosovo vaatii valituksessaan, että unionin tuomioistuin
- kumoaa valituksenalaisen tuomion
 - hylkää unionin yleiselle tuomioistuimelle esitetyn vaatimuksen kokonaisuudessaan
 - velvoittaa SC:n korvaamaan asianumeroilla T-242/17, C-730/18 P ja T-242/17 RENV kirjattuihin menettelyihin liittyvät oikeudenkäyntikulut, mukaan lukien tähän valitukseen liittyvät oikeudenkäyntikulut.
- 23 SC vaatii, että unionin tuomioistuin
- pysyttää valituksenalaisen tuomion
 - hyväksyy unionin yleisessä tuomioistuimessa nostetun kanteen ja siten hylkää valituksen
 - velvoittaa Eulex Kosovon korvaamaan oikeudenkäyntikulut muutoksenhakuasiassa C-785/22 P sekä kaikissa muissa unionin yleisessä tuomioistuimessa ja unionin tuomioistuimessa vireillä olevissa asioissa, mukaan lukien asioissa C-785/22 P-R, T-242/17, C-730/18 P, T-242/17 RENV ja T-242/17 RENV-OP.
- 24 Unionin tuomioistuimen presidentti hylkäsi 23.1.2023 antamallaan päätöksellä pyynnön siitä, että muutoksenhakuasian käsittelyä lykätään, kunnes unionin yleinen tuomioistuin on ratkaissut sille tehdyn takaisinsaantihakemuksen.
- 25 Eulex Kosovon pyydettyä, että valituksenalaisen tuomion täytäntöönpano kielletään, kunnes unionin tuomioistuin on ratkaissut nyt kyseessä olevan valituksen, unionin tuomioistuimen varapresidentti hylkäsi 28.3.2023 antamallaan määräyksellä (C-785/22 P-R, EU:C:2023:262) kyseisen välitoimihakemuksen sillä perusteella, ettei kiireellisyysedellytys täyttynyt.
- 26 Unionin tuomioistuimen presidentti päätti 21.4.2023 antamallaan päätöksellä, että Eulex Kosovon pyyntö asian käsittelemisestä nopeutetussa menettelyssä oli hylättävä, koska se ei myöhässä tehtynä täyttänyt unionin tuomioistuimen työjärjestyksen 133 artiklan 2 kohdan edellytyksiä, ja totesi, ettei asian käsittelemiselle nopeutetussa menettelyssä viran puolesta siinä vaiheessa ollut syytä, koska ensimmäinen kirjelmien vaihto oli jo tapahtunut. Presidentti päätti kuitenkin, että asian käsittelylle annetaan etusija unionin tuomioistuimen työjärjestyksen 53 artiklan 3 kohdan nojalla.

Valituksen tutkittavaksi ottaminen

- 27 SC katsoo ensisijaisesti, että valitus on jätettävä tutkimatta unionin yleisessä tuomioistuimessa vireillä olevan Eulex Kosovon valituksenalaisesta tuomiosta tekemän takaisinsaantihakemuksen johdosta. SC:n mukaan Eulex Kosovo lisäksi toistaa valituksessaan vain ne perusteet ja perustelut, jotka se on esittänyt takaisinsaantihakemuksessaan.
- 28 Euroopan unionin tuomioistuimen perussäännön 56 artiklan ensimmäisen kohdan mukaan unionin tuomioistuimelta voi hakea muutosta vain unionin yleisen tuomioistuimen lopullisiin päätöksiin sekä päätöksiin, joilla tehdään vain osittainen asiaratkaisu taikka joilla ratkaistaan väite toimivallan puuttumisesta tai siitä, että asia on jätettävä tutkimatta. Valitus on tehtävä kahden kuukauden kuluessa muutoksenhaun kohteena olevan päätöksen tiedoksiantamisesta.
- 29 Tästä määräyksestä seuraa, että tutkittavaksi voidaan ottaa vain valitus, joka on tehty lopullisesta päätöksestä, johon ei voi muutoin hakea muutosta.
- 30 Unionin yleisen tuomioistuimen työjärjestyksen 166 artiklan mukaan asian käsittelystä pois jäänyt vastaaja voi hakea takaisinsaantia yksipuolisiin tuomioihin. Takaisinsaantia on haettava yhden kuukauden kuluessa yksipuolisen tuomion tiedoksiantamisesta, eikä takaisinsaantihakemukseen annettuun tuomioon voida sen jälkeen hakea takaisinsaantia.
- 31 Koska asia tulee takaisinsaantihakemuksella uudelleen vireille unionin yleisessä tuomioistuimessa, yksipuolista tuomiota, johon on haettu takaisinsaantia, ei voida pitää Euroopan unionin tuomioistuimen perussäännön 56 artiklassa tarkoitettuna lopullisena päätöksenä.
- 32 Näin ollen valitusta yksipuolisesta tuomiosta, johon on haettu takaisinsaantia, ei voida tutkia.
- 33 Lisäksi on täsmennettävä, että vaikka unionin yleisen tuomioistuimen työjärjestyksen 166 artiklassa tarkoitettua takaisinsaantihakemuksen tekemisen määräajassa jätetyltä valitukselta puuttuu tutkittavaksi ottamisen edellytykset siksi, ettei se sitä jätettäessä ole kohdistunut unionin yleisen tuomioistuimen lopulliseen päätökseen, valituksen puute voi korjaantua kyseisen määräajan päätyttyä, jos takaisinsaantia ei ole haettu. Näin ei sitä vastoin ole silloin, kun takaisinsaantia on haettu.
- 34 Nyt käsiteltävässä asiassa unionin yleinen tuomioistuin katsoi valituksenalaisessa tuomiossa, että Eulex Kosovon, eli vastaajan ensimmäisessä oikeusasteessa, oli katsottava jääneen pois asian käsittelystä, kun se ei ollut toimittanut vastinekirjelmää. Se ratkaisi asian työjärjestyksensä 123 artiklan nojalla ja totesi, etteivät SC:n perusteet selvästi olleet oikeudellisesti täysin perusteettomia, ja velvoitti Eulex Kosovon yksipuolisella tuomiolla korvaamaan SC:n väitetysti kärsimän aineellisen ja aineettoman vahingon. Asiakirjoista ilmenee, että Eulex Kosovo on tehnyt takaisinsaantihakemuksen unionin yleiseen tuomioistuimeen kyseisen tuomioistuimen työjärjestyksen 166 artiklassa määrättyssä määräajassa.
- 35 Asian tultua uudelleen vireille unionin yleisessä tuomioistuimessa Eulex Kosovon takaisinsaantihakemuksen johdosta nyt käsiteltävä valitus on jätettävä tutkimatta, koska sitä ei ole kohdistettu Euroopan unionin tuomioistuimen perussäännön 56 artiklassa tarkoitettuun lopulliseen päätökseen.

- 36 Jos unionin yleisessä tuomioistuimessa käsiteltävän asian asianosaiset katsovat sen olevan perusteltua, he voivat valittaa takaisinsaantihakemukseen annetusta tuomiosta kahden kuukauden kuluessa kyseisen tuomion tiedoksiantamisesta.
- 37 Edellä sanotun johdosta valitus on jätettävä tutkimatta, eikä Eulex Kosovon valitusperusteita ole tarpeen arvioida.

Oikeudenkäyntikulut

- 38 Unionin tuomioistuimen työjärjestyksen 138 artiklan 1 kohdan mukaan, jota sovelletaan valituksen käsittelyyn saman työjärjestyksen 184 artiklan 1 kohdan nojalla, asianosainen, joka häviää asian, veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut, jos vastapuoli on sitä vaatinut. Koska SC on vaatinut, että Eulex Kosovo veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut ja koska Eulex Kosovo on hävinnyt asian, se on veloitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut, kuitenkin vain siltä osin kuin ne koskevat muutoksenhakumenettelyä.

Näillä perusteilla unionin tuomioistuin (neljäs jaosto) on ratkaissut asian seuraavasti:

- 1) Valitus jätetään tutkimatta.**
- 2) Eulex Kosovo veloitetaan korvaamaan tästä muutoksenhakumenettelystä aiheutuneet oikeudenkäyntikulut.**

Allekirjoitukset