

Unionin tuomioistuimen tuomio (kolmas jaosto) 20.4.2023 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Tribunale Amministrativo Regionale per la Puglia – Italia) – Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato v. Comune di Ginosa

(Asia C-348/22 ⁽¹⁾, Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato (Commune de Ginosa))

(Ennakkoratkaisupyyntö – Palvelut sisämarkkinoilla – Direktiivi 2006/123/EY – Pätevyyden arviointi – Oikeusperusta – EY 47, EY 55 ja EY 94 artikla – Tulkinta – Kyseisen direktiivin 12 artiklan 1 ja 2 kohta – Välitön oikeusvaikutus – Jäsenvaltioille asetettujen sellaisen velvollisuuden, jonka mukaan niiden on sovellettava mahdollisten ehdokkaiden välillä tasapuolista ja avointa valintamenettelyä, ja sellaisen kiellon, jonka mukaan tiettyä toimintaa varten myönnettyä lupaa ei saa automaattisesti uusia, ehdottomuus ja riittävä täsmällisyys – Kansallinen lainsäädäntö, jossa säädetään julkisomisteisten merellisten hyödykkeiden hyödyntämistä koskevien konsessioiden automaattisesta jatkamisesta)

(2023/C 205/22)

Oikeudenkäyntikieli: italia

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Tribunale Amministrativo Regionale per la Puglia

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato

Vastaaja: Comune di Ginosa

Muut osapuolet: L'Angolino Soc. coop., Lido Orsa Minore di AB, La Capannina Srl, Sud Platinum Srl, Lido Zanzibar Srl, Poseidone Srl, Ig Srls, Lido Franco di GH & C. Snc, Lido Centrale Piccola Soc. Coop. arl, Bagno Cesena Srls, E.T. Edilizia e Turismo Srl, Bluserena SpA, Associazione Pro Loco "Luigi Strada", M2g Raw Materials SpA, JF, D.M.D. Snc di CD & C. Snc, Ro.Mat., di MN & Co Snc, Perla dello Jonio Srl, Ditta Individuale EF, Associazione Dopolavoro Ferroviario Sez. Marina di Ginosa, Al Capriccio Bis di RS, LB, Sib Sindacato Italiano Balneari ja Federazione Imprese Demaniali

Tuomiolauselma

1) Palveluista sisämarkkinoilla 12.12.2006 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2006/123/EY 12 artiklan 1 ja 2 kohtaa

on tulkittava siten, että

niitä ei sovelleta yksinomaan sellaisiin julkisten merellisten hyödykkeiden hyödyntämistä koskeviin konsessioihin, joihin liittyy varma rajat ylittävä intressi.

2) Direktiivin 2006/123 12 artiklan 1 kohtaa

on tulkittava siten, että

se ei ole esteenä sille, että luonnonvarojen ja käytettävissä olevien konsessioiden vähäisyyttä arvioidaan yhdistämällä abstrakti ja yleinen lähestymistapa kansallisella tasolla ja tapauskohtainen lähestymistapa, joka perustuu asianomaisen kunnan rannikkoaluetta koskevaan analyysiin.

3) Ensimmäisen kysymyksen tarkastelussa ei ole tullut esille sellaisia seikkoja, jotka vaikuttaisivat direktiivin 2006/123 pätevyteen EY 94 artiklan kannalta.

4) Direktiivin 2006/123 12 artiklan 1 ja 2 kohtaa

on tulkittava siten, että

jäsenvaltioiden velvollisuus soveltaa tasapuolista ja avointa valintamenettelyä mahdollisten ehdokkaiden välillä sekä kielto uusia automaattisesti tiettyä toimintaa varten myönnetty lupa on esitetty ehdottomasti ja riittävän täsmällisesti, jotta niillä voidaan katsoa olevan välitön oikeusvaikutus.

5) SEUT 288 artiklan kolmatta kohtaa

on tulkittava siten, että

direktiivin 2006/123 12 artiklan 1 ja 2 kohdassa säädettyihin velvollisuuteen ja kieltoon liittyvän välittömän oikeusvaikutuksen arviointi ja velvollisuus jättää soveltamatta sen vastaisia kansallisia säännöksiä kuuluvat kansallisille tuomioistuimille ja hallintoviranomaisille, kunnallisviranomaiset mukaan lukien.

(¹) EUVL C 318, 22.8.2022.

Unionin tuomioistuimen tuomio (yhdeksäs jaosto) 27.4.2023 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Tribunal d'arrondissement de Luxembourg – Luxemburg) – CM v. DN

(Asia C-372/22 (¹), CM (Muuttaneen lapsen tapaamisoikeus))

(Ennakkoratkaisupyyntö – Tuomioistuimen toimivalta sekä tuomioiden tunnustaminen ja täytäntöönpano avioliittoa ja vanhempainvastuuta koskevista asioista – Asetus (EY) N:o 2201/2003 – 9 ja 15 artikla – Sen jäsenvaltion tuomioistuinten toimivallan säilyminen muuton jälkeen, jossa lapsen aiempi asuinpaikka oli – Muuton käsite – Tapaamisoikeutta koskevan päätöksen muuttamiseen tähtäävä hakemus – Sen määräajan laskeminen, jonka kuluessa tällainen hakemus on tehtävä – Asian siirtäminen sen jäsenvaltion tuomioistuimeen, jossa lapsella on uusi asuinpaikka ja jolla on paremmat edellytykset asian käsittelyyn)

(2023/C 205/23)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Tribunal d'arrondissement de Luxembourg

Pääasian asianosaiset

Kantaja: CM

Vastaaja: DN

Tuomiolauselma

1) Tuomioistuimen toimivallasta sekä tuomioiden tunnustamisesta ja täytäntöönpanosta avioliittoa ja vanhempainvastuuta koskevista asioista ja asetuksen (EY) N:o 1347/2000 kumoamisesta 27.11.2003 annetun neuvoston asetuksen (EY) N:o 2201/2003 9 artiklan 1 kohtaa

on tulkittava siten, että

se kolmen kuukauden jakso, jonka ajan sen jäsenvaltion tuomioistuimet, jossa lapsen aiempi asuinpaikka oli, ovat asetuksen N:o 2201/2003 8 artiklan 1 kohdasta poiketen edelleen toimivaltaisia käsittelemään tapaamisoikeutta koskevan lopullisen ratkaisun muuttamiseen tähtäävän hakemuksen, alkaa sitä päivää seuraavasta päivästä, jona lapsi on tosiasiallisesti muuttanut jäsenvaltioon, jossa hänen uusi asuinpaikkansa on.

2) Asetusta (EY) N:o 2201/2003

on tulkittava siten, että

sen jäsenvaltion tuomioistuin, jossa lapsen aiempi asuinpaikka oli ja joka on tämän asetuksen 9 artiklan nojalla toimivaltainen tutkimaan pääasian, voi käyttää asetuksen 15 artiklassa säädettyä mahdollisuutta siirtää asia sen jäsenvaltion tuomioistuimeen, jossa lapsella on uusi asuinpaikka, jos 15 artiklassa säädetty edellytykset täyttyvät.

(¹) EUVL C 359, 19.9.2022.