

- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 94 artiklan 1 kohdan rikkominen
- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 97 artiklan 1 kohdan d alakohdan rikkominen.

Kanne 26.11.2021 – Gerhard Grund Gerüste v. EUIPO – Josef Grund Gerüstbau (Josef Grund Gerüstbau)

(Asia T-749/21)

(2022/C 37/69)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset ja muut osapuolet

Kantaja: Gerhard Grund Gerüste (Kamp-Lintfort, Saksa) (edustaja: asianajaja P. Lee)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Muu osapuoli valituslautakunnassa: Josef Grund Gerüstbau GmbH (Erfurt, Saksa)

Menettely EUIPO:ssa

Riidanalaisen tavaramerkin haltija: Muu osapuoli valituslautakunnassa

Riidanalainen tavaramerkki: EU-tavaramerkiksi rekisteröity sanamerkki Josef Grund Gerüstbau – EU-tavaramerkki nro 17 372 178

EUIPO:ssa käyty menettely: Mitättömyysmenettely

Riidanalainen päätös: EUIPO:n ensimmäisen valituslautakunnan 22.9.2021 asiassa R 1925/2020-1 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen ja toteaa EU-tavaramerkin nro 17 372 178 kokonaisuudessaan mitättömäksi
- velvoittaa EUIPO:n ja muun osapuolen valituslautakunnassa korvaamaan oikeudenkäyntikulut mukaan lukien valitusmenettelyssä aiheutuneet kulut.

Kanneperusteet

- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohtaa on rikottu.

Kanne 29.11.2021 – Associação do Socorro e Amparo v. EUIPO – De Bragança (quis ut Deus)

(Asia T-752/21)

(2022/C 37/70)

Oikeudenkäyntikieli: portugali

Asianosaiset ja muut osapuolet

Kantaja: Associação do Socorro e Amparo (Lissabon, Portugali) (edustaja: asianajaja J. Motta Veiga)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Muu osapuoli valituslautakunnassa: Duarte Pio De Bragança (Sintra, Portugali)

Menettely EUIPO:ssa

Riidanalaisen tavaramerkin haltija: Muu osapuoli valituslautakunnassa

Riidanalainen tavaramerkki: Kuviomerkki quis ut Deus – EU-tavaramerkki nro 9 131 566

EUIPO:ssa käyty menettely: Menettämismenettely

Riidanalainen päätös: EUIPO:n neljännen valituslautakunnan 21.10.2021 asiassa R 581/2021-4 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuim

- hyväksyy sen nostaman kanteen, jolla vaaditaan korvaamaan neljännen valituslautakunnan päätös päätöksellä EU-tavaramerkin nro 9 131 566 toteamisesta mitättömäksi kaikkien merkin kattamien tavaroiden ja palvelujen osalta Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 58 artiklan 1 kohdan a alakohdan nojalla siitä syystä, että tavaramerkkiä ei ole otettu tosiasialliseen käyttöön viiden vuoden yhtäjaksoisen jakson kuluessa,
- velvoittaa vastapuolet korvaamaan oikeudenkäyntikulut, mukaan lukien asianajajien palkkiot, joiden määrä vahvistetaan oikeudenkäynnin päätteeksi.

Kanneperusteet

Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 58 artiklan 1 kohdan a alakohdan virheellinen soveltaminen.

Kanne 1.12.2021 – Illumina v. komissio

(Asia T-755/21)

(2022/C 37/71)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Illumina, Inc. (Wilmington, Delaware, Yhdysvallat) (edustajat: asianajajat D. Beard, Barrister-at-law, ja P. Chappatte)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan komission 29.10.2021 päivätyn päätöksen, joka on tehty asiassa COMP/M.10493 yrityskeskittymien valvonnasta annetun neuvoston asetuksen (EY) N:o 139/2004 (EY:n sulautuma-asetus) (1) 8 artiklan 5 kohdan a alakohdan nojalla ja jossa komissio ensinnäkin totesi, että Illumina toteutti GRAIL:in hankinnan sulautuma-asetuksen 7 artiklan vastaisesti, toiseksi määräsi päätöksen 4.7 kohdassa tarkoitetuista välitoimista Illuminan and GRAIL:in osalta, ja kolmanneksi määräsi, että Illuminan ja GRAIL:in on uhkasakon uhalla heti toteutettava kyseiset välitoimet tai järjestettävä niiden toteuttaminen (pätös),
- velvoittamaan komission korvaamaan oikeudenkäyntikulut.