

- 2) Oikeustoimien laillisuuden periaatteen loukkaaminen, kun tarjottuja todisteita ei ole otettu huomioon.
- Kantaja väittää, ettei vastaaja ottanut huomioon hänen tarjoamiaan todisteita rahoitustarkastuksen loppuraportissa, vaikka sen olisi pitänyt tehdä niin, ja loukkasi tällä tavoin oikeustoimien laillisuuden periaatetta.
  - Lisäksi tarjotut todisteet esitettiin tarkastajan pyynnöstä.
- 3) Oikeustoimien laillisuuden periaatteen loukkaaminen laskuvirheiden johdosta.
- Kantaja väittää, että vastaaja on määrittänyt virheellisesti rahamäärän, jonka perusteella lasketaan lopullinen rahamäärä, joka kantajan on korvattava vastaajalle.
  - Kantaja väittää, että jos se korvaisi vastaajan laskelman mukaisen rahamäärän, se korvaisi rahamäärän, jota se ei ole koskaan saanut. Se pikemminkin korvaisi vastaajalle selvästi suuremman rahamäärän.
4. Suhteellisuusperiaatteen loukkaaminen.
- Kantaja väittää, että sille on korvattava henkilöstökulut vähintään työntekijöiden keskimääräisten palkkojen suuruudelta tietotekniikkayrityksissä Tšekin tasavallassa vuosina 2008–2011. Kun vastaaja ei myöntänyt kantajalle tätä kulukorvausta, se toimi kohtuuttomasti ja suhteettomasti.

---

**Kanne 16.11.2021 – Asociación de Elaboradores de Cava de Requena v. komissio**

(Asia T-732/21)

(2022/C 37/58)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

**Asianosaiset**

*Kantaja:* Asociación de Elaboradores de Cava de Requena (Requena, Espanja) (edustaja: asianajaja G. Guillem Carrau)

*Vastaaja:* Euroopan komissio

**Vaatimukset**

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan SEUT 263 artiklan perusteella Cavan tuote-eritelmän vakiomuutoksen hyväksymistä koskevan tiedonannon julkaisemisen PDO-ES-A0735-AM10<sup>(1)</sup>, joka on julkaistu 17.10.2018 annetun komission delegoidun asetuksen (EU) 2019/33<sup>(2)</sup> 17 artiklan 5 kohdan mukaisesti.

**Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut**

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kahteen kanneperusteeseen.

1. Ensimmäinen kanneperuste, joka perustuu olennaisen menettelymääräyksen noudattamatta jättämiseen kanteen kohteena olevassa, muutosta koskevassa asiakirjassa, koska vaikka komissio oli tietoinen siitä, että muutoksesta on aloitettu menettely tuomioistuimissa Espanjan kuningaskunnassa, asian käsittelyä ei ole keskeytetty, mikä on vastoin voimassa olevaa, Euroopan unionin perusoikeuskirjan 47 artiklaa koskevaa oikeuskäytäntöä.

2. Toinen kanneperuste, joka perustuu perussopimusten soveltamista koskevaan oikeudelliseen virheeseen, seuraavilla perusteilla: muutosta on käsitelty vakiomuutoksena, vaikka kyseessä on 17.10.2018 annetun komission delegoidun asetuksen (EU) 2019/33 14 artiklan 1 kohdan c ja d alakohdassa ja siihen liittyvissä artikloissa (erityisesti 15, 17 ja 55 artikla) ja täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2019/34<sup>(3)</sup> 6 artiklassa tarkoitettu "unionin muutos"; vaatimus, jonka mukaan pienemmän maantieteellisen yksikön on kosketettava Requenan kuntaa, on vastoin vapaaehtoisten merkintöjen totuudenmukaisuutta koskevaa yleistä periaatetta ja kuluttajan oikeutta voida yksilöidä tuotteen alkuperä (Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) N:o 1308/2013<sup>(4)</sup> 120 artikla ja 17.10.2018 annetun komission delegoidun asetuksen (EU) 2019/33 55 artiklan 1 ja 3 kohta); riidanalainen julkaiseminen on vastoin viinintuottajien yhdistyksen CAVA DE REQUENA -nimityksen lähes 40 vuoden pituisen jatkuvan käytön perusteella saavuttamia oikeuksia ja niitä koskevaa oikeusperustaa (Tribunal Supremon tuomio nro 1893/1989 ja vuonna 1991 annetut täytäntöönpanopäätökset) sekä 17.10.2018 annettua komission delegeoitua asetusta (EU) 2019/33, jonka 40 artiklassa, jossa viitataan Euroopan parlamentin asetuksen (EU) N:o 1308/2013 119 artiklaan, säädetään, että pakkausmerkinnöissä on ilmoitettava alkuperä, jolloin pelkkä postinumeron mainitseminen ei riitä niin kuin on väitetty; yhdenvertaisen kohtelun periaatteen vastaisuus verrattuna muihin CAVAn tuottajiin, joilla on pienempi maantieteellinen yksikkö ja mahdollisuus ilmoittaa kuluttajille tuotteen maantieteellinen alkuperä; riidanalainen julkaiseminen on vastoin unionin tuomioistuimen markkinoille pääsyä tavaroiden vapaan liikkuvuuden alalla (SEUT 34 artikla ja sitä seuraavat artiklat) vahvistamaa oikeuskäytäntöä ja CAVAn markkinoilla vallitsevan kysynnän kumulatiivisen vaikutuksen sallimista, mikä on vastoin SEUT 101 artiklaa.

<sup>(1)</sup> EUVL 2021, C 369, s. 2.

<sup>(2)</sup> Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) N:o 1308/2013 täydentämisestä viinialan alkuperänimitysten, maantieteellisten merkintöjen ja perinteisten merkintöjen suojaa koskevien hakemusten, vastaväitemenettelyn, käyttörajoitusten, tuote-eritelmien muutosten, suojan peruutuksen sekä merkintöjen ja esillepanon osalta 17.10.2018 annettu komission delegeoitu asetusta (EU) 2019/33 (EUVL 2019, L 9, s. 2).

<sup>(3)</sup> Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) N:o 1308/2013 soveltamissäännöistä viinialan alkuperänimitysten, maantieteellisten merkintöjen ja perinteisten merkintöjen suojahakemusten, vastaväitemenettelyn, tuote-eritelmien muutosten, suojattujen nimien rekisterin, suojan peruuttamisen ja tunnusten käytön osalta sekä Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) N:o 1306/2013 soveltamissäännöistä asianmukaisen tarkastusjärjestelmän osalta 17.10.2018 annettu komission täytäntöönpanoasetus (EU) 2019/34 (EUVL 2019, L 9, s. 46).

<sup>(4)</sup> Maataloustuotteiden yhteisestä markkinajärjestelystä ja neuvoston asetusten (ETY) N:o 992/72, (ETY) N:o 234/79, (EY) N:o 1037/2001 ja (EY) N:o 1234/2007 kumoamisesta 17.12.2013 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetusta (EU) N:o 1308/2013 (EUVL 2013, L 347, s. 671).

## Kanne 17.11.2021 – The Chord Company v. EUIPO – AVSL Group (CHORD)

(Asia T-734/21)

(2022/C 37/59)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

### Asianosaiset ja muut osapuolet

Kantaja: The Chord Company Ltd (Wiltshire, Yhdistynyt kuningaskunta) (edustaja: asianajaja A. Deutsch)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Muu osapuoli valituslautakunnassa: AVSL Group Ltd (Manchester, Yhdistynyt kuningaskunta)

### Menettely EUIPO:ssa

Riidanalaisen tavaramerkin haltija: Muu osapuoli valituslautakunnassa

Riidanalainen tavaramerkki: EU-tavaramerkiksi rekisteröity sanamerkki CHORD –EU-tavaramerkki nro 8 254 229