

5. Viides kanneperuste, jonka mukaan vastaaja on loukannut hyvän hallinnon periaatetta, laiminlyönyt huolenpitovelvoitettaan sekä perusoikeuskirjan 4 artiklaa ja oikeusvarmuuden periaatetta, sillä kantajalla, joka on Yhdistyneen kuningaskunnan kansalainen, ei ollut lähes kahteen vuoteen selvyyttä siitä, mikä hänen oikeudellinen asemansa unionin henkilöstön jäsenenä oli.
6. Kuudes kanneperuste, jonka mukaan riidanalainen päätös syrjii kantajaa tämän terveyteen liittyvien syiden vuoksi.

(¹) Euroopan talousyhteisön ja Euroopan atomienergiajärjestön virkamiehiin sovellettavien henkilöstösääntöjen ja näiden yhteisöjen muuta henkilöstöä koskevien palvelussuhteen ehtojen vahvistamisesta annettu asetus N:o 31 (ETY), 11 (Euratom) (EYVL 1962 45, s. 1385).

Kanne 11.10.2021 – H/2 Credit Manager v. EUIPO – Hcapital Partners SCR (H/2 CAPITAL PARTNERS)

(Asia T-656/21)

(2021/C 502/55)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset ja muut osapuolet

Kantaja: H/2 Credit Manager LP (Stamford, Connecticut, Yhdysvallat) (edustajat: S. Malynicz, Barrister-at-Law, ja asianajaja J. Bittner)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Muu osapuoli valituslautakunnassa: Hcapital Partners SCR, SA (Lissabon, Portugali)

Menettely EUIPO:ssa

Riidanalaisen tavaramerkin hakija: Kantaja

Riidanalainen tavaramerkki: Hakemus sanamerkin H/2 CAPITAL PARTNERS rekisteröinnistä EU-tavaramerkiksi – Rekisteröintihakemus nro 17 599 374

EUIPO:ssa käyty menettely: Väitemenettely

Riidanalainen päätös: EUIPO:n viidennen valituslautakunnan 16.7.2021 asiassa R 1954/2019-5 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuim

- kumoo riidanalaisen päätöksen
- velvoittaa EUIPO:n ja muun osapuolen (jos tämä osallistuu oikeudenkäyntiin) korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Kanneperusteet

- Valituslautakunta on virheellisesti katsonut, että kohdeyleisöön sisältyy suuri yleisö.
- Valituslautakunta ei ole tarkastellut kumpaakin merkkiä omana kokonaisuutenaan ottaen huomioon niiden hallitsevat ja erottavat osatekijät.

Kanne 15.10.2021 – YF v. EFCA

(Asia T-664/21)

(2021/C 502/56)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: YF (edustaja: asianajaja M. Casado García-Hirschfeld)

Vastaaja: Euroopan kalastuksenvalvontavirasto (EFCA)

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

— toteaa, että tämä kanne täyttää tutkittavaksi ottamisen edellytykset ja että se on perusteltu

tämän seurauksena

- kumoaa 18.2.2021 päivätyn riidanalaisen päätöksen, jolla irtisanotaan kantajan toistaiseksi voimassa oleva väliaikaisen toimihenkilön sopimus, kumoaa tarvittaessa 5.7.2021 päivätyn hylkäyspäätöksen
- velvoittaa vastaajan korvaamaan kaikki oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa yhteen ainoaan kanneperusteeseen, joka jakautuu kahteen osaan.

- 1) Ensimmäinen osa, joka perustuu ilmeiseen arviointivirheeseen.
- 2) Toinen osa, joka perustuu hyvän hallinnon periaatteen ja suhteellisuusperiaatteen loukkaamiseen.

Kanne 12.10.2021 – BAWAG PSK v. EKP

(Asia T-667/21)

(2021/C 502/57)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: BAWAG PSK Bank für Arbeit und Wirtschaft und Österreichische Postsparkasse AG (Wien, Itävalta) (edustajat: asianajajat H. Bälz ja D. Bliesener)

Vastaaja: Euroopan keskuspankki (EKP)

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan vastaajan 2.8.2021 ⁽¹⁾ tekemän päätöksen ja
- velvoittamaan vastaajan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa viiteen kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, jonka mukaan vastaajalla ei ole toimivaltaa määrätä Itävallan pankkilaitoslain (BWG) 97 §:n 1 momentin nojalla eliminointikorkoja.
- 2) Toinen kanneperuste, jonka mukaan määräaika eliminointikorkojen määräämiselle BWG:n 97 §:n 1 momentin nojalla on päättynyt.
- 3) Kolmas kanneperuste, jonka mukaan kantaja ei ylittänyt asetuksen (EU) N:o 575/2013 ⁽²⁾ 395 artiklan 1 kohdassa tarkoitettua suurten asiakasriskien rajaa.
- 4) Neljäs kanneperuste, jonka mukaan päätöksellä loukataan kantajan oikeutta tulla kuulluksi.