

- 3) Kolmas kanneperuste, joka perustuu siihen, että asetuksen (EU) 2016/1036 2 artiklan 5 kohtaa ja 2 artiklan 6 kohtaa sekä 2 artiklan 10 kohdan johdanto-osaa on rikottu, koska Erdemirin välityksellä suoritettut Isdemirin kotimarkkina-myyntiin liittyvät tietyt myynti-, yleis- ja hallintokustannukset on otettu huomioon kahteen kertaan.
- 4) Neljäs kanneperuste, joka perustuu siihen, että asetuksen (EU) 2016/1036 2 artiklan 6 kohtaa ja WTO:n polkumyynnin vastaisen sopimuksen 2.2.2 artiklaa on rikottu, koska valuuttakurssivoitot ja -tappiot on suljettu myynti-, yleis- ja hallintokustannusten ulkopuolelle.

(<sup>1</sup>) Polkumyynnillä muista kuin Euroopan unionin jäsenvaltioista tapahtuvalta tuonnilta suojautumisesta 8.6.2016 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EU) 2016/1036 (EUVL 2016, L 176, s. 21).

## Kanne 29.9.2021 – Çolakoğlu Metalurji ja Çolakoğlu Dış Ticaret v. komissio

(Asia T-630/21)

(2021/C 471/85)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

### Asianosaiset

*Kantajat:* Çolakoğlu Metalurji AŞ (Istanbul, Turkki), Çolakoğlu Dış Ticaret AŞ (Istanbul) (edustajat: asianajajat J. Cornelis ja F. Graafsma)

*Vastaaja:* Euroopan komissio

### Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan lopullisen polkumyynnitullin käyttöönotosta tiettyjen Turkista peräisin olevien raudasta, seostamattomasta teräksestä tai muusta seosteräksestä valmistettujen kuumavalssattujen levyvalmisteiden tuonnissa ja kyseisessä tuonnissa käyttöönotetun väliaikaisen tullin lopullisesta kantamisesta 5.7.2021 annetun komission täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2021/1100 (EUVL 2021, L 238, s. 32) ja
- velvoittamaan Euroopan komission korvaamaan kantajien oikeudenkäyntikulut.

### Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa neljään kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, joka perustuu siihen, että Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2016/1036 (<sup>1</sup>) 2 artiklan 10 kohdan i alakohtaa on rikottu, koska vientihintaa on oikaistu (kuvitteellisen) palkkion perusteella, erityisesti
  - asetuksen (EU) 2016/1036 2 artiklan 10 kohdan i alakohtaa on rikottu siltä osin kuin palkkioiden oikaisu ylittää Çolakoğlu Dış Ticaret AŞ:lle tosiasiassisesti maksetun palkkion
  - asetuksen (EU) 2016/1036 2 artiklan 10 kohdan i alakohtaa on rikottu siltä osin kuin Çolakoğlu Dış Ticaret AŞ ei saa voittomarginaalia ja
  - on tehty ilmeinen arviointivirhe, kun Çolakoğlu Dış Ticaret AŞ:a on kohdeltu palkkioperusteisena edustajana ja siten asetuksen (EU) 2016/1036 2 artiklan 10 kohdan i alakohtaa on rikottu.
- 2) Toinen kanneperuste, joka perustuu siihen, että asetuksen (EU) 2016/1036 2 artiklan 10 kohdan b alakohtaa on rikottu, koska on vaadittu tuontitullien maksamista tuontitullin palautusta koskevan oikaisun hyväksymiseksi.
- 3) Kolmas kanneperuste, joka perustuu siihen, että on tehty ilmeinen arviointivirhe, koska on kieltäydytty tekemästä neljännesvuosittaiset polkumyynnilaskelmat ja siten asetuksen (EU) 2016/1036 2 artiklan 10 kohdan johdanto-osaa on rikottu.

- 4) Neljäs kanneperuste, joka perustuu siihen, että asetuksen (EU) 2016/1036 2 artiklan 10 kohdan j alakohtaa on rikottu, koska voittojen ja tappioiden suojaamista koskeva oikaisu on hylätty.

(<sup>1</sup>) Polkumyynnillä muista kuin Euroopan unionin jäsenvaltioista tapahtuvasta tuonnista suojautumisesta 8.6.2016 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EU) 2016/1036 (EUVL 2016, L 176, s. 21).

### Kanne 1.10.2021 – Agreiter ym. v. komissio

(Asia T-632/21)

(2021/C 471/86)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

#### Asianosaiset

Kantaja: Karin Agreiter (Meran, Italia) ja 33 muuta kantajaa (edustaja: asianajaja R. Holzeisen)

Vastaaja: Euroopan komissio

#### Vaatimukset

Kantajat vaativat, että unionin yleinen tuomioistuin kumoaa riidanalaisen täytäntöönpanopäätöksen sekä siihen myöhemmin tehdyt täydennykset ja muutokset.

#### Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kantajat vetoavat ihmisille tarkoitetulle lääkkeelle ”Spikevax – COVID-19-mRNA-rokote (muunnettu nukleosidi) päätöksellä C(2021) 94 (final) myönnetyn ehdollisen myyntiluvan muuttamisesta 23.7.2021 annetusta Euroopan komission täytäntöönpanopäätöksestä nostamansa kumoamiskanteen tueksi seuraaviin kanneperusteisiin.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste: riidanalainen täytäntöönpanopäätös on asetuksen (EY) N:o 507/2006 (<sup>1</sup>) 2 artiklan 1 ja 2 alakohdan vastainen. Terveiden lasten tapauksessa riski-hyötysuhde ei voi olla positiivinen jo senkään vuoksi, että SARS-CoV-2-tartunnasta lapsille aiheutuvat riskit ovat olemattoman vähäiset. Kysymyksessä olevan geeniteknologiaan perustuvan kokeellisen aineen käyttö on siten vakavalla tavalla EU:n oikeuden vastaista. WHO ja EU eivät myöskään ole asianmukaisesti todenneet kriisitilannetta, jollaista kansanterveyteen kohdistuvalla uhalla tarkoitetaan.
- 2) Toinen kanneperuste: riidanalainen täytäntöönpanopäätös on asetuksen (EY) N:o 507/2006 4 artiklan vastainen, koska
  - edellytys siitä, että direktiivin 2001/83/EY (<sup>2</sup>) 1 artiklan 28 a alakohdassa määritelty riski-hyötysuhde on positiivinen, ei toteudu
  - asetuksen (EY) N:o 507/2006 4 artiklan 1 kohdan b alakohdan mukainen edellytys ei toteudu, koska hakija ei pysty toimittamaan täydellisiä kliinisiä tietoja
  - asetuksen (EY) N:o 507/2006 4 artiklan 1 kohdan c alakohdan mukainen edellytys ei toteudu, koska ei ole olemassa sellaista puutteellisen lääketieteellisen hoidon tarvetta, joka voitaisiin täyttää lääkkeellä, jota varten myyntilupa on myönnetty
  - asetuksen (EY) N:o 507/2006 4 artiklan 1 kohdan d alakohdan mukainen edellytys ei toteudu.
- 3) Kolmas kanneperuste: asetusta (EY) N:o 1394/2007 (<sup>3</sup>), direktiiviä 2001/83/EY ja asetusta (EY) N:o 726/2004 (<sup>4</sup>) on rikottu. Riidanalaisella täytäntöönpanopäätöksellä rikotaan mm. unionin oikeuden säännöksiä, jotka koskevat pitkälle kehitetyssä terapiassa käytettävien lääkkeiden myyntilupaa, valmisteyhteenvedon asianmukaista esittämistä ja asianmukaista pakkausselostetta. Komissio on myös riidanalaisessa täytäntöönpanopäätöksessä käyttänyt harkintavaltaansa väärin siltä osin kuin kyse on kliinisiin tutkimuksiin liittyvistä lasten suojaamista koskevien säännösten rikkomisesta.