

Kanne 28.9.2021 – Automobiles Citroën v. EUIPO – Polestar (kahta vastakkain olevaa kulmaa esittävä merkki)**(Asia T-625/21)**

(2021/C 471/82)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset ja muut osapuolet*Kantaja:* Automobiles Citroën (Poissy, Ranska) (edustaja: asianajaja C. Weyl)*Vastaaja:* Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)*Muu osapuoli valituslautakunnassa:* Polestar Holding AB (Göteborg, Ruotsi)**Menettely EUIPO:ssa***Riidanalaisen tavaramerkin haltija:* Muu osapuoli valituslautakunnassa*Riidanalainen tavaramerkki:* EU-tavaramerkiksi rekisteröity kuviomerkki (kahta vastakkain olevaa kulmaa esittävä merkki) – EU-tavaramerkki nro 16 896 532*EUIPO:ssa käyty menettely:* Mitättömyysmenettely*Riidanalainen päätös:* EUIPO:n neljännen valituslautakunnan 9.7.2021 asiassa R 504/2020-4 tekemä päätös**Vaatimukset***Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin*

- kumoaa riidanalaisen päätöksen ja
- velvoittaa EUIPO:n korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Kanneperusteet

- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 5 kohtaa on rikottu.
- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohtaa on rikottu.

Kanne 30.9.2021 – Segimerus v. EUIPO – Karsten Manufacturing (MONSOON)**(Asia T-627/21)**

(2021/C 471/83)

Kannekirjelmän kieli: saksa**Asianosaiset ja muut osapuolet***Kantaja:* Segimerus Ltd (Lontoo, Yhdistynyt kuningaskunta) (edustaja: asianajaja G. Donath)*Vastaaja:* Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)*Muu osapuoli valituslautakunnassa:* Karsten Manufacturing Corp. (Phoenix, Arizona, Yhdysvallat)**Menettely EUIPO:ssa***Riidanalaisen tavaramerkin haltija:* Kantaja

Riidanalainen tavaramerkki: EU-tavaramerkiksi rekisteröity sanamerkki MONSOON – EU-tavaramerkki nro 10 469 906

EUIPO:ssa käyty menettely: Mitättömyysmenettely

Riidanalainen päätös: EUIPO:n neljännen valituslautakunnan 16.7.2021 asiassa R 1125/2020-4 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen
- velvoittaa EUIPO:n korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Kanneperusteet

- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 59 artiklan 1 kohtaa on rikottu.
- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 34 artiklaa on rikottu.
- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 94 artiklaa on rikottu.

Kanne 29.9.2021 – Ereğli Demir ve Çelik Fabrikalari ym. v. komissio

(Asia T-629/21)

(2021/C 471/84)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantajat: Ereğli Demir ve Çelik Fabrikaları TAŞ (Istanbul, Turkki), İskenderun Demir ve Çelik AŞ (Payas, Turkki), Erdemir Çelik Servis Merkezi Sanayi ve Ticaret AŞ (Gebze, Turkki) (edustajat: asianajajat J. Cornelis ja F. Graafsma)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan lopullisen polkumyynnitullin käyttöönotosta tiettyjen Turkista peräisin olevien raudasta, seostamattomasta teräksestä tai muusta seosteräksestä valmistettujen kuumavalsattujen levyvalmisteiden tuonnissa ja kyseisessä tuonnissa käyttöönotetun väliaikaisen tullin lopullisesta kantamisesta 5.7.2021 annetun komission täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2021/1100 (EUVL 2021, L 238, s. 32) ja
- velvoittamaan Euroopan komission korvaamaan kantajien oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa neljään kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, joka perustuu siihen, että Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2016/1036 (1) 2 artiklan 10 kohdan j alakohtaa on rikottu, koska on suoritettu valuutan muuntaminen, jota ei ole vaadittu. Kantajat väittävät lisäksi, että asetuksen (EU) 2016/1036 2 artiklan 10 kohdan johdanto-osaa ja 2 artiklan 5 kohtaa on myös rikottu, koska kustannuksia ei vahvistettu kantajien kirjanpitomerkintöjen perusteella.
- 2) Toinen kanneperuste, joka perustuu siihen, että asetuksen (EU) 2016/1036 2 artiklan 10 kohdan j alakohtaa ja WTO:n polkumyynnin vastaisen sopimuksen 2.4 artiklaa on rikottu ja hyvän hallinnon periaatetta on loukattu, koska voittojen ja tappioiden suojaamista koskeva oikaisu on hylätty.