

**Kanne 16.9.2021 – Serrano Velázquez v. parlamentti**

(Asia T-589/21)

(2021/C 481/45)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

**Asianosaiset**

Kantaja: María Teresa Serrano Velázquez (Sevilla, Espanja) (edustaja: asianajaja F. Vázquez Sánchez)

Vastaaja: Euroopan parlamentti

**Vaativukset**

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan Euroopan parlamentin vetoamusvaliokunnan María Teresa Serrano Velázquezin tekemään vetoomukseen 0242/21 antaman ratkaisun ja tutkimaan siinä ilmiannetut tosiseikat

**Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut**

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa yhteen kanneperusteeseen, joka perustuu siihen, että annetun ratkaisun perustelut ovat SEUT 296 artiklassa määrätyn kannalta puutteelliset.

**Kanne 20.9.2021 – WS ym. v. Frontex**

(Asia T-600/21)

(2021/C 481/46)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

**Asianosaiset**

Kantajat: WS ja 5 muuta kantajaa (edustajat: asianajajat A. van Eik ja L.M. Komp)

Vastaaja: Euroopan raja- ja merivartiovirasto (Frontex)

**Vaativukset**

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- toteamaan, että virasto on SEUT 268 ja 340 artiklan 2 kohdan perusteella vastuussa kantajille aiheuttamistaan vahingoista
- toteamaan, että on olemassa virastolle asetuksen 2016/1624 16, 22, 26, 28, 34 ja 72 artiklan, toimintaa koskevien käytäntösääntöjen 1-5 vaiheen, menettelyohjeiden 4 artiklan, joissa kantajille annetaan EU:n perusoikeuskirjan 1, 4, 18, 19, 24, 41 ja 47 artiklassa määrättyjä oikeuksia, nojalla kuuluvien velvoitteiden riittävän ilmeinen noudattamatta jättäminen ja virastosta johtuva EU:n perusoikeuskirjan 1, 4, 18, 19, 24, 41 ja 47 artiklassa vahvistettujen kantajien perusoikeuksien riittävän ilmeinen noudattamatta jättäminen, joista kantajien kärsimä vahinko on suoraan aiheutunut
- velvoittamaan viraston korvaamaan kantajille heidän viraston lainvastaisen menettelyn välittömänä seurauksena kärsimät vahingot, eli 96 212,55 euroa syyskuussa 2021 aineellisista vahingoista ja 44 000 euroa aineettomista vahingoista, molemmat määrät lisättyinä niiden maksamispäivänä erääntyvillä koroilla, edellä esitetyn mukaisesti tai osittain sellaisina kuin unionin yleinen tuomioistuin toteaa ne
- määräämään viraston maksamaan kantajille tämän oikeudenkäynnin yhteydessä aiheutuneet kulut korkoineen
- velvoittamaan, että kaikki määrät on maksettava kahden viikon kuluessa tuomion julistamisesta ja niihin on lisättävä korko jokaiselta päivältä, jolta maksu viivästyy

## Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantajat vetoavat kahdeksaan kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste: virasto ei ole suorittanut riskiarviointia, kuten asetuksen 2016/1624 <sup>(1)</sup> 34 artiklassa, EU:n perusoikeuskirjan 18 ja 19 artiklassa ja toimintaa koskevien käytännesääntöjen <sup>(2)</sup> 1 ja 2 vaiheessa edellytetään.
- 2) Toinen kanneperuste: virasto ei ole toteuttanut toimenpiteitä, joita olisi kohtuudella voitu odottaa perusoikeuksiin kohdistuvien vakavien uhkien vähentämiseksi, kuten 2016/1624 34 artiklassa, EU:n perusoikeuskirjan 18 ja 19 artiklassa ja toimintaa koskevien käytännesääntöjen 1 vaiheen 2 kohdassa edellytetään.
- 3) Kolmas kanneperuste: virasto ei ole laatinut (riittävän yksityiskohtaista) toimintasuunnitelmaa, kuten asetuksen 2016/1624 16 ja 34 artiklassa, EU:n perusoikeuskirjan 18 ja 19 artiklassa ja toimintaa koskevien käytännesääntöjen 2 vaiheessa edellytetään.
- 4) Neljäs kanneperuste: virasto on toteuttanut asetuksen 2016/1624 22, 25, 28 ja 34 artiklan, EU:n perusoikeuskirjan 18 ja 19 artiklan ja toimintaa koskevien käytännesääntöjen 3 vaiheen ja menettelyohjeiden <sup>(3)</sup> 4 artiklan 3 kohdan a alakohdan vastaisesti palautusoperaation siten, ettei perusoikeuksien loukkaamisia voitu havaita eikä ilmoittaa.
- 5) Viides kanneperuste: virasto ei ole toteuttanut asetuksen 2016/1624 22 ja 34 artiklan ja menettelyohjeiden 4 artiklan vastaisesti toimenpiteitä EU:n perusoikeuskirjan 1, 4 ja 24 artiklan selvästi havaittavien rikkomisten johdosta.
- 6) Kuudes kanneperuste: virasto ei ole suorittanut yhteisen palautusoperaation tehokasta valvontaa, kuten asetuksen 2016/1624 28 ja 34 artiklassa edellytetään.
- 7) Seitsemäs kanneperuste: virasto ei ole arvioinut palautusoperaatiota, kuten asetuksen 2016/1624 26 ja 28 artiklassa ja toimintaa koskevien käytännesääntöjen 4 ja 5 vaiheessa edellytetään.
- 8) Kahdeksas kanneperuste: virasto ei ole ottanut asianmukaisesti huomioon kantajien valitusta yksilövalitusmekanismin puitteissa, kuten asetuksen 2016/1624 34 ja 72 artiklassa, valitusmekanismia koskevien sääntöjen <sup>(4)</sup> 10 artiklassa ja EU:n perusoikeuskirjan 41 ja 47 artiklassa edellytetään.

<sup>(1)</sup> Eurooppalaisesta raja- ja merivartiostosta ja Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2016/399 muuttamisesta sekä Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 863/2007, neuvoston asetuksen (EY) N:o 2007/2004 ja neuvoston päätöksen 2005/267/EY kumoamisesta 14.9.2016 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EU) 2016/1624 (EUVL 2016 L 251, s. 1).

<sup>(2)</sup> Pääjohtajan 19.7.2012 tekemä päätös N:o 2012/87 Frontexin toimintaa koskevien käytännesääntöjen hyväksymisestä perusoikeuksien kunnioittamisen varmistamiseksi Frontexin yhteisissä operaatioissa ja pilottihankkeissa.

<sup>(3)</sup> Pääjohtajan 7.10.2013 tekemä päätös N:o 2013/67 Frontexin koordinoimien palautusoperaatioiden menettelyohjeista.

<sup>(4)</sup> Pääjohtajan 6.10.2016 tekemä päätös N:o R-ED-2016-106 valitusmekanismista.

## Kanne 20.9.2021 – Pharmadom v. EUIPO – Wellstat Therapeutics (WELLMONDE)

(Asia T-601/21)

(2021/C 481/47)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

### Asianosaiset ja muut osapuolet

Kantaja: Pharmadom (Boulogne-Billancourt, Ranska) (edustaja: asianajaja M. P. Dauquaire)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Muu osapuoli valituslautakunnassa: Wellstat Therapeutics Corp. (Rockville, Maryland, Yhdysvallat)